ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА
ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА

24 апреля 2026 года **№ 12**

Чита

О результатах обобщения судебной практики разрешения судами споров, связанных с договором финансовой аренды (договором лизинга)

Заслушав и обсудив информацию судьи Филипповой И.Н., подготовленную в соответствии с пунктом 4 раздела III Плана работы Четвертого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2026 года, утвержденного Приказом Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2025 №110 (в ред. Приказа от 15.01.2026 №3), Президиум отмечает, что целью обобщения является формирование правовых подходов, связанных с договором финансовой аренды (договором лизинга).

С целью выработки правовых подходов было произведено изучение судебной практики по указанной теме, предметом которого являлись дела, рассмотренные арбитражными судами первой инстанции, входящими в апелляционный округ Четвертого арбитражного апелляционного суда, судебные акты Четвертого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, подтверждающие правовые позиции, выработанные в рамках настоящего обобщения, за период с 01.01.2023 по 31.12.2025.

Для обобщения выбраны наиболее интересные с точки зрения фактических обстоятельств и вопросов правоприменительной практики дела.

При изучении судебно-арбитражной практики были выработаны следующие правовые позиции:

– лизингополучатель вправе требовать от продавца выплаты неустойки по договорам купли-продажи предметов лизинга, заключенным между лизингодателем и продавцом, в случае просрочки поставки предметов лизинга, срок которой рассчитан с даты внесения первого авансового платежа, предусмотренного договором;

– при разрешении споров, связанных со взысканием задолженности по искам лизингодателей к лизингополучателям по расторгнутым в одностороннем порядке со стороны лизингодателя договорам, необходимо, помимо наличия самой задолженности, также устанавливать обстоятельства добросовестности участников гражданского оборота. В частности, при определении размера денежной суммы, подлежащей выплате при досрочном расторжении договора лизинга, несоразмерность упомянутой суммы имущественным потерям кредитора, если она носит очевидный характер, может являться основанием для вывода о недобросовестности кредитора, требующего ее внесения, и влечет необходимость разрешения судом вопроса о снижении данной суммы в конкретном споре, в том числе при установлении обстоятельств отсутствия принятия кредитором разумных мер по устранению причин возникновения или увеличения размера его убытков;

– правовой подход, отраженный в пункте 13 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021, указывает на возможность отказа в изъятии предмета лизинга только при условии, если нарушение допущенное лизингополучателем является незначительным, а размер задолженности явно

несоразмерен стоимости изымаемого имущества. Вместе с тем при доказанности значительности нарушений в исполнении договора лизинга со стороны лизингополучателя по оплате лизинговых платежей более трех месяцев и наличия на дату отказа лизингодателя от договора неисполненных обязательств лизингополучателем более 5% от суммы договора, дает лизингодателю правовые основания для такого одностороннего отказа и изъятию предмета лизинга;

– при взыскании убытков в результате утраты предмета лизинга по вине продавца судам необходимо определять состав требуемых убытков, учитывая правовую позицию, сформулированную в пункте 10 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021, согласно которой лизинговые платежи, уплаченные лизингодателю за период невозможности пользования предметом лизинга, не могут быть включены в состав убытков (реального ущерба) лизингополучателя, подлежащих взысканию с продавца за поставку товара ненадлежащего качества, а также учитывать состав сумм, выплаченных в счет страхового возмещения при гибели предмета лизинга, и относимость к делу понесенных стороной расходов на внесудебные исследования;

– лизингодатель при приобретении предмета лизинга при условии, что лизингополучатель самостоятельно выбрал оборудование и продавца для приобретения его покупателем с целью получения во временное владение и пользование на условиях договора финансовой аренды, заключенного между покупателем и лизингополучателем, вправе обратиться в суд при выявлении факта завышения цены приобретённого предмета лизинга за взысканием неосновательного обогащения как с продавца, так и с лизингополучателя, ответственность которых в данном случае является солидарной, на что указано в пункте 11 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), согласно которому наличие у лизингодателя права требования, направленного на компенсацию своих затрат, к продавцу не исключает возможности обратиться с таким требованием к лизингополучателю. К данным требованиям в совпадающей части должны применяться нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о солидарных обязательствах (статья 322);

Руководствуясь статьями 33.4-33.6 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Президиум

постановил:

1. Одобрить Справку о результатах обобщения судебной практики разрешения судами споров, связанных с договором финансовой аренды (договором лизинга).

2. Довести обобщение до сведения судей и работников аппарата Четвертого арбитражного апелляционного суда.

3. Рекомендовать судьям при разрешении вопросов, связанных с договором финансовой аренды (договором лизинга), использовать результаты обобщения.

Председатель
Четвертого арбитражного
апелляционного суда Э.П. Доржиев