ЧЕТВЁРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ

ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 28 (2024)

ЧЕТВЁРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

СПЕЦВЫПУСК:

БАНКРОТСТВО

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Доржиев Эрдэм Петрович
Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда, к.ю.н., доцент;
Даурцева Наталья Владимировна
Советник Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда;
Скажутина Елена Николаевна
Заместитель Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правотношений;
Каминский Виталий Леонидович
Заместитель Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений
Венедиктова Е.А.
Председатель первого судебного состава судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений
Будаева Елизавета Андреевна
Председатель четвертого судебного состава судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений;
Гречаниченко Александра Вадимовна
Судья Четвертого арбитражного апелляционного суда
Басаев Даниил Валерианович
Судья, Председатель Совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда
Королёва Дарья Сергеевна
Руководитель секретариата Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда;
Дугаров Баир Дондокович
Начальник отдела информатизации;
Щелканова Александра Сергеевна
Помощник судьи

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Председатель третьего судебного состава, к.ю.н.
Корзова Надежда Аркадьевна

Судьи третьего судебного состава
Гречаниченко Александра Вадимовна
Жегалова Наталья Владимировна
Кайдаш Наталья Ивановна
Луценко Оксана Анатольевна

Помощники судьи:
Зенчик Антон Николаевич
Спасибо Юлия Владимировна

Верстка и дизайн:

Советник Председателя суда
Даурцева Наталья Владимировна

Корзова Полина Игоревна

Фото:

Советник Председателя суда;
Даурцева Наталья Владимировна

Помощник судьи
Щелканова Александра Сергеевна

СОДЕРЖАНИЕ

Эпиграф.....4
От редакционного совета.....5
Персона: Корзова Надежда Аркадьевна.....6
Дела банкротные. Интервью.....7
Персона: Кайдаш Наталья Ивановна.....11
Дела банкротные. Интервью.....12
Персона: Жегалова Наталья Владимировна....14
Дела банкротные. Интервью.....15
Персона: Гречаниченко Александра Вадимовна.....18
Дела банкротные. Интервью.....19
Персона: Луценко Оксана Анатольевна.....20

КРУГЛЫЙ СТОЛ

В Четвертом арбитражном апелляционном суде обсудили вопросы взаимодействия с государственными органами при рассмотрении судами дел о несостоятельности (банкротстве).....22

Протокол-резолюция круглого стола «Об отдельных вопросах взаимодействия арбитражных судов, налоговых органов, органов Росреестра и прокуратуры при рассмотрении судами, входящими в апелляционный округ, дел о несостоятельности (банкротстве): обмен опытом, обсуждение возникших проблем, включая применение законодательства с учетом компетенции уполномоченных и контролирующих органов в указанной сфере».....24

БЫЛО ДЕЛО...
(Судебная практика судей в отставке)

Даровских К.Н.....52
Монакова О.В.....55
Оширова Л.В.....59

ОБ ОФИСАХ СУДЕЙ

Офис председателя третьего судебного состава Корзовой Н.А.....62
Офис судьи Кайдаш Н.И.....65
Офис судьи Жегаловой Н.В.....67
Офис судьи Гречаниченко А.В.....69
Офис судьи Луценко О.А.....71

ТРЕНДЫ БАНКРОТСТВА

Солидаритет.....74
«Закончил бизнес - убери за собой».....76
Государственная пошлина в делах о банкротстве должна быть уплачена!.....81

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

«Дела семейные: невзгоды пополам.Племянник как инструмент для сокрытия имущества КДЛа».
.....83

АДРЕС ДЛЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ:

672000, г. Чита, ул. Ленина, 145
Адрес для писем: info@4aas.arbitr.ru
Полная или частичная перепечатка материалов,
опубликованных в журнале, допускается только с разрешения автора.

«Я банкрот... Банкрот...
Ты понимаешь, что это значит?
— Ну конечно понимаю. Ты банкрот.
— Нет, ты ничего не понимаешь! Это значит, что все соседи скажут, что я банкрот! Это значит, что все газеты напишут, что я банкрот!
— Ну, наконец-то о тебе напишут в газетах!»

«Мэри Поппинс, до свидания!»

Источник:
https://quote-citation.com/film/9926

Изображение сгенерировано нейросетью Kandinsky

Уважаемые друзья!

Перед вами внеочередной специальный выпуск электронного журнала Четвертого арбитражного апелляционного суда, посвященный теме банкротства.

Специальный он не только потому, что является предновогодним, но и по другой причине.

В этом выпуске мы ознакомим вас с актуальными изменениями законодательства, расскажем о самых сложных правовых вопросах и интересных спорах, рассмотренных судом, поведаем о том, что в делах о банкротстве тоже существуют тренды, отметим три из них, самых значимых, появившихся в 2024 году. Кроме того, осветим позиции, сформулированные по итогам совещания с судами первых инстанций и взаимодействующими государственными органами при рассмотрении дел о банкротстве. Читатели смогут получить качественный контент, который будет не только информативным, но и интересным.

В этом выпуске мы представим судей, осуществляющих правосудие в Четвертом арбитражном апелляционном суде в сфере банкротства, узнаем их мнение по тем или иным правовым вопросам. Гостями выпуска станут судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда, ранее осуществлявшие правосудие в сфере банкротного права, находящиеся в настоящее время в почетной отставке. Немного расскажем о сотрудниках аппарата, содействующих осуществлению правосудия судьям банкротного состава.

Надеемся, что настоящий журнал станет интересным и полезным не только для граждан и организаций, которые сейчас проходят сложную процедуру банкротства, но и действующим юристам, правоведам, судьям и иным работникам судебной системы.

Нам будет приятно, если читателей заинтересует наш тематический выпуск, поскольку мы постарались сделать всё, чтобы журнал стал «живым» и интересным, чтобы рассказанные нами истории смогли и чему-то научить читателей.

С наступающими новогодними праздниками, друзья!

Персона

Надежда Аркадьевна Корзова

Председатель третьего судебного состава

В 1999 году с отличием окончила Сибирский университет потребительской кооперации по специальности «юриспруденция».

Кандидат юридических наук (2006 г.)

Судья первого квалификационного класса

Стаж работы в области юриспруденции более 28 лет, стаж работы в должности судьи более 17 лет.

НАГРАДЫ:

1. Благодарственное письмо Губернатора Забайкальского края, 2010;
2. Почётная грамота Совета судей Забайкальского края, 2013;
3. Медаль Совета судей Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу», 2017;
4. Юбилейная медаль «25 лет арбитражным судам Российской Федерации», 2017;
5. Благодарственное письмо Главного Федерального инспектора по Забайкальскому краю, 2021;
6. Знак отличия Судебнгого-Департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени, 2021
7. Юбилейная медаль «100 лет Верховному Суду России», 2022.

ДЕЛА БАНКРОТНЫЕ

Интервью с председателем третьего судебного состава

Надежда Аркадьевна, Специальный выпуск журнала посвящен банкротству, это впервые с момента выпуска нашего электронного журнала?

Да, такая идея возникла, когда мы обсуждали, в каком формате нам разместить протокол-резолюцию, ставший итогом проведения значимого мероприятия в октябре 2024 года на базе Четвертого арбитражного апелляционного суда – круглого стола. Приняли решение, что это будет наш электронный журнал, и потом сообразили, что нам еще много о чем есть рассказать читателям.

Например, о круглом столе, информации о проведении которого выделили в журнале целый раздел. Это знаковое событие, за которое я хочу поблагодарить председателя суда Эрдэма Петровича Доржиева (кстати, нашего главного идейного вдохновителя в данном вопросе) и заместителя председателя суда – Виталия Леонидовича Каминского, без которых нам было бы очень тяжело провести это мероприятие. Конечно же, выражаю признательность и благодарность моим ближайшим коллегам и соратникам – судьям нашего банкротного состава, которые поддержали меня в реализации этой задумки и были активными ее участниками. И, безусловно, наша особая благодарность коллегам из судов первых инстанций, входящих в наш апелляционный округ, включившихся в эту работу. Более того, проведение круглого стола было приурочено к стажировке судей первых инстанций, и они выступили достойными представителями судов, участвовали в обсуждении вопросов, были докладчиками. Спасибо руководителям и сотрудникам государственных органов, откликнувшихся на нашу инициативу. В нашем мероприятии принял личное участие руководитель УФНС России по Забайкальскому краю. Уверены, что те договоренности, которых нам удалось достичь, будут в помощь в работе всем, так или иначе вовлеченным в процесс применения норм законодательства о банкротстве лицам. Подобную уверенность вселяют в нас и положительные отзывы о проведенном круглом столе. Стоит отметить, что все присутствующие на мероприятии были полноценными участниками круглого стола, выражавшими позиции по вопросам повестки совещания, предлагавшими к обсуждению иные актуальные проблемы и пути их решения.

Недавно судьи банкротного состава приняли участие в записи радиопередачи «Суд правый», которая выходит в эфир при содействии Судебного департамента. О чем был разговор?

Ну конечно же, о банкротстве! Далее приведем некоторые выдержки из нашего разговора с ведущим программы, которому так пришлось по душе наше обсуждение этой темы, что в эфир выйдут две тематические передачи, посвященные вопросам банкротства.

С момента введения в действие правил о потребительском банкротстве прошло девять лет. За указанный период арбитражные суды накопили большой опыт в рассмотрении дел о банкротстве физических лиц. Развитие законодательства в этой сфере и судебная практика по его применению – наиболее обсуждаемые сегодня в юридическом сообществе и средствах массовой информации вопросы. Банкротное право считается одной из самых сложных отраслей права?

Да, это так, а законодательство о банкротстве относится к числу одних из самых активно развивающихся и часто меняющихся отраслей российского законодательства, отличающейся своим комплексным характером, поскольку включает в себя нормы публичного и частного, материального и процессуального права.

Активно развивается и судебная практика, в частности, в практике Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ дела о банкротстве занимают одно из центральных мест.

Для наиболее правильного разрешения дел о банкротстве необходимо не только постоянно учитывать все эти многочисленные постоянные изменения в законодательстве, но и хорошо ориентироваться в разъяснениях высшей судебной инстанции и выработанных в судебной практике правовых подходах.

В этой связи дела о банкротстве традиционно относятся к наиболее сложной категории дел, поскольку при их рассмотрении судьи применяют нормы различных отраслей права,

Споры по делам о несостоятельности (банкротстве) еще Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отнес к особо слож-

ной категории дел с присвоением максимального коэффициента сложности 2 (пункт 29 и таблица 4 к указанному информационному письму).

Банкротство призвано способствовать здоровому экономическому росту страны и очищению рынка от его недобросовестных участников, защищать как граждан, так и юридических лиц от нарушения их законных прав и интересов.

В связи с принятием Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01 октября 2015 года у арбитражных судов появилась новая категория споров – дела о банкротстве физических лиц (дела о потребительском банкротстве).

С начала действия положений о банкротстве граждан суды наработали богатую судебную практику. Расскажите о некоторых актуальных подходах.

В первую очередь, возникли вопросы об обязательной последовательности применения процедур в отношении должника.

Банкротство граждан, по смыслу Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее по тексту - Закона о банкротстве), является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом избавления от накопленных долгов.

Положения Закона о банкротстве предусматривают, что дело о банкротстве гражданина должно, по общему правилу, начинаться с восстановительной процедуры, в частности процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Судебная практика выработала рекомендацию, что бесперспективность реструктуризации не может быть констатирована судом в отсутствие доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника по получению дохода, как источника для погашения требований кредиторов, наряду с получением полной и объективной информации об объеме предъявленных к должнику требований кредиторов, о волеизъявлении кредиторов, заявивших требования к должнику в деле о банкротстве, по вопросу подготовки проекта плана реструктуризации.

По смыслу Закона о банкротстве для введения процедуры реструктуризации долгов значение имеет не только сам факт наличия у гражданина источника дохода. Размер дохода гражданина на дату представления плана реструктуризации его долгов должен быть достаточным для погашения имеющейся задолженности.

Однако, со временем практикой выявлены ситуации, когда целесообразно введение процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов.

Так, в пункте 13 рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 19.09.2019, отмечено, что введение процедуры реализации имущества гражданина по ходатайству должника, минуя процедуру реструктуризации долгов, возможно в исключительных случаях с учетом конкретных обстоятельств дела, к которым отсутствие или недостаточность у гражданина на дату проверки обоснованности заявления о признании его банкротом дохода не относится.

Это должны быть обстоятельства, свидетельствующие об объективной невозможности получения должником доходов в ближайшей перспективе, в числе которых нахождение одинокой матери в отпуске по беременности и родам, нахождение одинокого родителя в отпуске по уходу за ребенком, осуществление им ухода за ребенком-инвалидом, наличие в качестве единственного источника дохода страховой пенсии по старости или инвалидности, невозможность трудоустройства и так далее.

Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 29.05.2024 № 107-ФЗ внесены значительные изменения, направленные на оптимизацию работы судов и снижение нагрузки.

С 29.05.2024 указанный закон вступил в силу. Расскажите о некоторых из новых правил.

Первое из них - повышение суммы требований для возбуждения дел о банкротстве в отношении юридических лиц (п. 2 ст.6 Закона о банкротстве - Рассмотрение дел о банкротстве)

Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют

не менее чем два миллиона рублей (было - триста тысяч рублей).

Изменения коснулись положений Закона о банкротстве, давно нуждающихся в этом, включая регулирование прав и обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве (в частности, ст. 20.3 Закона о банкротстве)

Арбитражный управляющий с 30.05.2024 имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих и иных заинтересованных по отношению к должнику лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления без предварительного обращения в арбитражный суд, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну (исключение составляют органы ЗАГСа).

Изменился порядок рассмотрения требований, разрешения разногласий. Теперь это аналог упрощенной процедуры, что предполагает значительное снижение нагрузки на судей, рассматривающих дела о банкротстве.

С 08.09.2024 изменились размеры государственной пошлины. Они коснулись дел о банкротстве?

Да, по общему правилу , при обращении с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) размер государственной пошлины составляет:

для физических лиц - 10 000 рублей;

для организаций - 100 000 рублей.

При обращении должника с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) государственная пошлина не взимается (подпункт 8 пункта 1 ст. 333.21 НК РФ).

Подпунктом 9 пункта 1 ст. 333.21 НК РФ предусмотрено, что по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, - уплачивается 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

При подаче апелляционной жалобы, а также при подаче кассационной жалобы на судебный приказ размер государственной пошлины составляет:

для физических лиц - 10 000 рублей

для организаций - 30 000 рублей (подпункт 19 пункта 1 ст. 333.21 НК РФ).

При этом далее в журнале мы посвятим несколько строк о том, в каком же размере оплачивается государственная пошлина за апелляционные жалобы по делам о банкротстве и почему это не 50 процентов (как указано в подпункте 9 пункта 1 ст. 333.21 НК РФ), тем более, что 25.11.2024 Верховный Суд РФ окончательно снял все вопросы по данному поводу (определение № 309-ЭС19-26584 (8) от 25.11.2024).

Есть возможность получить отсрочку (рассрочку) уплаты государственной пошлины, но поменялись подходы к разрешению подобных ходатайств.

По общему правилу, применительно к подпунктам 1 и 2 пункта 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации для обоснования текущего имущественного положения, не позволяющего произвести уплату государственной пошлины при обращении в суд, плательщику пошлины необходимо представить:

– актуальную справку налогового органа об открытых плательщику счетах в банках;

– справки банков об ежемесячных оборотах денежных средств (электронных денежных средств, драгоценных металлов), справку оператора платформы цифрового рубля о ежемесячных оборотах цифровых рублей, предшествующих месяцу обращению с соответствующим ходатайством (в том числе по всем счетам, закрытым в указанный период);

– справки банков об остатках денежных средств (электронных денежных средств, драгоценных металлов) на всех счетах этого лица в банках, справки оператора платформы цифрового рубля об остатках цифровых рублей на счете цифрового рубля (при наличии счета цифрового рубля).

Данные предоставляются по состоянию на актуальную дату. Мы для себя так в составе определились, что справка налогового органа об открытых плательщику счетах в банках и справки банков об остатках денежных средств должны быть получены на дату не позднее 5 рабочих дней до подачи апелляционной жалобы.

Дела о банкротстве граждан существенно отличаются одно от другого. Есть большое количество вопросов, разрешаемых судами, в том числе

и имеющих острый социальный характер. Об этом более подробно расскажут мои коллеги – судьи банкротного состава.

Радиопередача «Суд правый» с участием судей третьего судебного состава выйдет в эфир 27 декабря 2024 года в 17 часов 10 минут на канале ВГТРК Чита и будет доступна по ссылке: https://gtrkchita.ru/radio/radio-rossii/sud-pravyi/

Еще несколько слов о нашем банкротном составе, в котором работают судьи, увлеченные банкротством, любящие свое дело и с большим интересом разрешающие сложные споры. Сотрудники аппарата (помощники судей и секретари судебных заседаний) нашего состава - это тоже очень ответственные люди, без которых наша работа просто невозможна, ведь на их плечах, в том числе и вся рутинная работа, огромная по значению.

Специализированный состав судей по банкротству в Четвертом арбитражном апелляционном суде появился с 2020 года. До указанного времени судьи рассматривали три наиболее сложных категории споров: споры из энергоснабжения, о банкротстве и корпоративные споры, ну и численность судей такого состава была, конечно же, больше. Из того прежнего состава сейчас в банкротном составе работают двое судей. Вспоминаю начало 2020 года, когда наш большой состав разделили на два: судебный состав по спорам из энергоснабжения, который сейчас возглавляет выходец из нашего банкротного состава – судья А. Е. Мацибора, и собственно, состав по банкротству (рассматриваем банкротные дела и корпоративные споры). В 2020 году мы работали втроем: К. Н. Даровских (председатель состава), О. В. Монакова и Н. А. Корзова (еще один судья отсутствовал по уважительной причине - декретный отпуск). Втроем мы рассматривали дела о банкротстве и корпоративные споры всего апелляционного округа. Наш председатель Эрдэм Петрович называл нас тогда «наша могучая кучка». Было сложно, но мы справились. И сегодня отдельный раздел журнала мы посвящаем тем интересным делам, о которых расскажут наши судьи в почетной отставке.

Всем приятного чтения и с наступающим Новым годом!

Наталья Ивановна Кайдаш

Судья третьего судебного состава

В 2009 году окончила ГОУ-ВПО «Российская академия правосудия» по специальности «юриспруденция».
В 2011 году окончила ФГБОУВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» с присуждением степени магистра юриспруденции.

Судья третьего квалификационного класса.

Стаж работы в области юриспруденции более 18 лет, стаж работы в должности судьи более 8 лет.

НАГРАДЫ:
1. Благодарности Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, 2015, 2016;
2. Юбилейная медаль «25 лет арбитражным судам Российской ФедерацииФ», 2017;
3. Юбилейная медаль «100 лет Верховному Суду России», 2022

Наталья Ивановна, какова судьба жилого помещения, являющегося для должника и членов его семьи единственно пригодным для проживания, если такое помещение является предметом ипотеки?

По общему правилу если единственное жилое помещение гражданина-должника является предметом залога (ипотеки), то на него может быть обращено взыскание в случае неисполнения обязательств по договору, обеспеченному залогом (ипотекой).

Что это означает? Что жилое помещение, находящееся в залоге (например, при покупке жилья с использованием кредитных средств) подлежит реализации с торгов даже если оно является единственным пригодным для должника помещением.

Вместе с тем центральная идея законодателя и Верховного суда РФ направлена на сохранение по результатам процедуры банкротства за должником единственного жилого помещения, находящегося в залоге.

08.09.2024 вступили в силу нормы, позволяющие сохранить единственное жилье в ипотеке при банкротстве. Так, при определенных условиях такие требования может удовлетворить третье лицо. Также в отношении указанного жилого помещения с кредитором-залогодержателем может быть заключено отдельное мировое соглашение. В результате указанных действий жилое помещение приобретает имущественный (исполнительский) иммунитет.

В ситуации погашения требования третьим лицом нет ничего особенного: при наличии денежных средств любая организация или физлицо с согласия должника вправе полностью погасить требования кредитора, обеспеченные ипотекой единственного жилья.

Второй вариант придать жилью исполнительский иммунитет – заключить мировое соглашение должника-банкрота с кредитором, в залоге у которого находится единственное жилье.

Так, уже в 2021 году в деле о банкротстве гражданина-военнослужащего № А27-30713/2019 Верховный суд указал на то, что гражданин вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об утверждении мирового соглашения между ним, кредитной организацией и уполномоченным федеральным органом, по условиям которого спорное жилое помещение не будет подлежать включению в конкурсную массу, но при этом обязательства по кредитной задолженности и залогу не будут списаны по итогам завершения процедуры до полной уплаты долга военнослужащим (или за военнослужащего за счет средств целевого жилищного займа).

В 2023 году судебная коллегия Верховного суда указала, что если обеспеченное залогом обязательство (ипотека) исполняется надлежащим образом третьим лицом (т.е. отсутствуют просрочки), то между банком и должником возможно вынесение на обсуждение вопроса о заключении мирового соглашения в отношении единственного жилья (дело № А41-73644/2020).

В сентябре 2024 года Закон о банкротстве дополнен статьей 213.10-1 предусматривающей особенности заключения мирового соглашения между гражданином и кредитором, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения.

Решение о заключении отдельного мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином. Несогласие финансового управляющего с заключением отдельного мирового соглашения не является основанием для отказа в его утверждении арбитражным судом, также не требуется и согласия иных кредиторов.

В случае необоснованного разумными экономическими причинами отказа залогового кредитора от заключения мирового соглашения (в частности, если положение такого кредитора не ухудшается по сравнению с тем, как если бы процедуры банкротства не было) суд вправе утвердить мировое соглашение и в отсутствие согласия залогового кредитора.

Одним из вопросов, подлежащих выяснению при утверждении локального плана реструктуризации, является вопрос об источнике погашения задолженности.

В случаях, когда одним из кредиторов является залоговый кредитор в деле о банкротстве формируется две имущественные массы: общая (незалоговая) и залоговая. С учетом указанного, в мировом соглашении должно содержаться условие о том, что погашение обеспеченного обязательства не может осуществляться за счет иного имущества должника, на которое претендуют другие кредиторы.

Именно поэтому во всех случаях участником мирового соглашения помимо должника и Банка является третье лицо, принимающее на себя обязанность исполнить кредитное обязательство должника, в качестве которого выступают ФГКУ «Росвоенипотека» при банкротстве военнослужащего, созаемщик, третье лицо, как правило, родственник гражданина-банкрота.

В мировом соглашении должны содержаться условия о порядке и сроке выплаты долга по ипотечным платежам. Как правило, условия мирового соглашения повторяют условия кредитного соглашения, но исполняются третьим лицом.

В связи с утверждением мирового соглашения требование кредитора не подлежит включению в реестр требований кредиторов, а в случае его включения признается подлежащим исключению из реестра требований кредиторов должника. Залоговый объект также не включается в конкурсную массу должника.

В вопросе утверждения плана существенная роль принадлежит суду, поскольку именно суд обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение. Но без активных действий должника заключение мирового соглашения невозможно, так как решение о его заключении принимает гражданин.

Наталья Владимировна Жегалова

Судья третьего судебного состава

В 2005 году окончила Читинский государственный университет по специальности «юриспруденция» с присуждением квалификации «юрист».

Судья четвёртого квалификационного класса.

Стаж работы в судебной системе более 7 лет, стаж работы в должности судьи более 3 лет.

НАГРАДЫ:

1. Благодарность Адвокатской палаты Воронежской области, 2015;
2. Благодарность Арбитражного суда Воронежской области, 2023.

Наталья Владимировна, Реализация мер социальной поддержки различных категорий граждан – одно из главных направлений государственной политики нашей страны. Это выплаты, имущественные права, социальные гарантии. А что происходит с данным имуществом в случае банкротства гражданина, имеются ли ограничения в его реализации при проведении соответствующих процедур? Какое имущество не подлежит включению в конкурсную массу, а какое может быть исключено из нее и при каких условиях?

Активные процессы обновления экономически ориентированного и процессуального законодательства оказывают влияние на переосмысление мер защиты имущественных и неимущественных прав должника.

В ходе формирования конкурсной массы гражданина-должника между должником и кредиторами, финансовым управляющим разрешаются возможные разногласия относительно сохранения того или иного имущества за должником. Интересы должника и кредиторов являются противоположными: должник стремится сохранить свое имущество, кредиторы, наоборот, заинтересованы в максимальном объеме имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу для реализации и оплаты долгов. Придерживаясь линии защиты прав и интересов должника от притязаний кредиторов, закон очерчивает пределы применения указанного механизма защиты прав кредиторов, предусматривая виды и перечень имущества должника, подлежащего исключению из конкурсной массы, которые носят социальный характер, поскольку обслуживают быт должника, его личные потребности и потребности членов его семьи.

Вопросу исключения из конкурсной массы имущества определенных видов посвящена статья 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ, которая применяется во взаимосвязи со ст. 446 ГПК РФ, определяющей виды имущества, на которое невозможно обращение взыскания в рамках исполнительного производства.

Также, согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» в конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (алименты на содержание несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и др.)

При разрешении вопросов, связанных с исключением из конкурсной массы имущества, в судебной практике сформированы следующие подходы.

1. Не подлежит включению в конкурсную массу земельный участок, предоставленный гражданину - должнику в качестве социальной поддержки многодетной семьи, а также как ветерану боевых действий (номер дела).

Такой вывод судов основан на том, что бесплатное предоставление должнику земельного участка вместо денежной выплаты представляет собой составляющую социальной поддержки граждан, являвшихся получателями натуральных льгот и гарантий (номер дела).

Предоставление земельного участка в указанных случаях - это особый вид социальных гарантий, обеспечивающих личные неимущественные права граждан на достойные условия жизни, выраженные в удобстве быта, благоприятной окружающей среде.

Однако в судебной практике имеет место и подход, согласно которому земельный участок, предоставленный в указанных случаях, не обладает исполнительским иммунитетом, если на нем не расположено единственное пригодное для постоянного проживания жилье (номера дел). Данный подход основан на том, что мера социальной поддержки (льгота) заключается в бесплатном получении многодетными родителями земельного участка под индивидуальное жилищное строительство. При этом закон не ограничивает последующий оборот данного имущества; на его получателей не возлагаются какие-либо специальные обязанности; не устанавливается запрет на пользование или распоряжение земельным участком полностью или в части без учета прав несовершеннолетних детей, в том числе в ходе процедур банкротства. Следовательно, указанный земельный участок по своему правовому статусу приравнивается к статусу иного имущества должника и подлежит включению в конкурсную массу.

Это означает, что защита имущественных прав должника и членов его семьи - права собственности на землю, жилую недвижимость - сопряжена с защитой их личных неимущественных прав на достойную жизнь, права на жилище, но в преде-

лах сложившихся условий и ограничений владения соответствующими объектами для удовлетворения жизненных потребностей.

2. Суды при рассмотрении дел о банкротстве граждан учитывают также источники получения денежных средств, используемых для приобретения объектов имущественных прав. Имеются примеры дел, в рамках которых, исходя из целевого характера денежных средств, за счет которых приобретено имущество, суды исключили из конкурсной массы жилье, приобретенное на основании пособия (сертификата) специального целевого назначения, доля которого находится в собственности супруги должника (номер дела). Такое имущество не соответствует правовому режиму совместной собственности в силу ст. 34 Семейного кодекса РФ, т.к. приобретается на основании пособия (сертификата), имеющего специальное целевое назначение - на предоставление адресной социальной помощи многодетным семьям.

3. В силу положений абзаца десятого части 1 статьи 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество.

Однако в судебной практике имеются случаи отказа в исключении из конкурсной массы транспортного средства, необходимого по заявлению должника ему как инвалиду либо необходимого для перевозки члена семьи - инвалида (родителя, несовершеннолетнего ребенка и т.п.) лишь на том основании, что должником не представлено доказательств внесения спорного автомобиля в федеральную государственную информационную систему, заключения врача о нуждаемости гражданина в транспорте (номер дела).

Суды также отклоняют доводы должника о нуждаемости в автомобиле для осуществления трудовой деятельности или для нужд семьи (оказание услуг такси и пр.), что связано с трактовкой судами содержания права на труд (номер дела).

Верховный Суд РФ разъяснил критерии, которые должны быть ориентиром при оценке нуждаемости должника в транспортном средстве. В Определении от 25.12.2023 N 306-ЭС23-17596 он указал, что факт нуждаемости должника в имуществе должен определяться с учетом обстоятельств конкретного дела. В их числе названы удаленность места жительства семьи должника от остановок и маршрутов движения общественного транспорта, состояние здоровья должника в случае использования автомобиля, являющегося единственным транспортным средством передвижения в многодетной семье. При таких обстоятельствах лишение семьи транспортного средства приведет к нарушению личных неимущественных прав несовершеннолетних детей на передвижение, получение образования.

4. В судебной практике также сформирован подход к удовлетворению заявления должника об исключении из конкурсной массы денежных средств, полученных в рамках СВО (командировочные, выплаты в связи с получением должником травм, на обмундирование и т.п.). Выплата денежных средств в связи с участием в боевых действиях имеет целевой характер: связана с особыми условиями службы (повышенный риск получения инвалидности, гибели) (номер дела).

5. Представляет интерес сложившаяся практика, согласно которой заявление об исключении из конкурсной массы денежных средств на оплату коммунальных услуг не подлежит удовлетворению, т.к. эти услуги представляют собой вид непродовольственных услуг (хотя и необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, т.е. для защиты его прав на здоровье, на достойную жизнь), при этом соответствующие расходы учтены в величине прожиточного минимума. Аналогичный подход сформирован судами в отношении расходов по найму жилья, оплата которых должником должна производиться за счет средств прожиточного минимума, если не доказана их недостаточность в силу объективных обстоятельств. Суды ссылаются на отсутствие доказательств невозможности проживания гражданина в жилом помещении по месту регистрации, доказательств регистрации по месту временного пребывания в заявленном городе, в связи с чем сделать вывод о преимущественном или постоянном проживании должника в этом месте не представляется возможным (номер дела). Нередко судами усматривается сомнительность необходимости найма жилья должником, устанавливаются взятие должником на себя неисполнимого обязательства в виде оплаты найма жилого помещения и даже наличие признаков мнимости соответствующего договора.

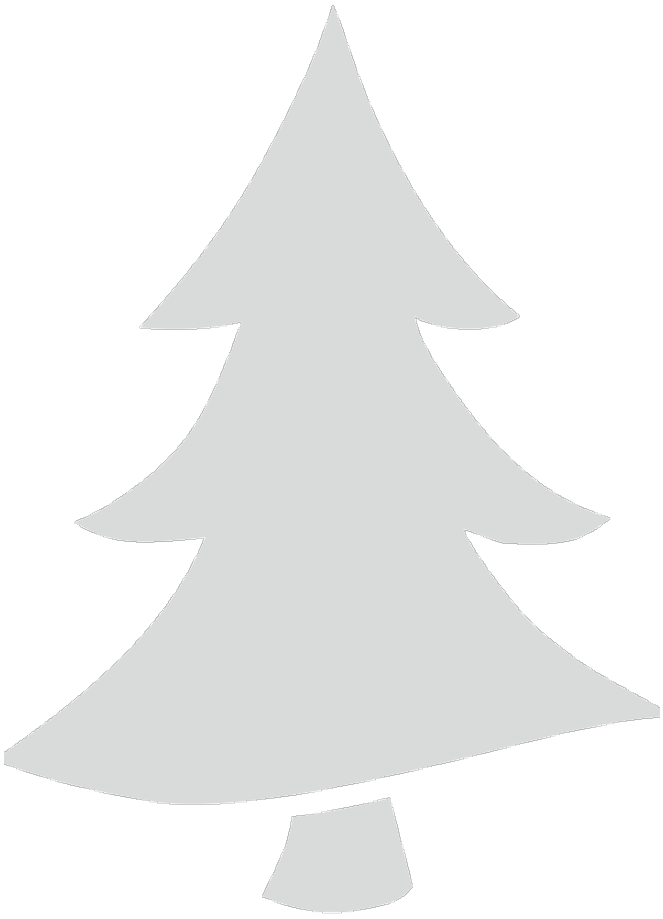
6. Заслуживает внимания уточнение вопроса об исключении денежных средств из конкурсной массы в контексте соотношения объема денежных средств с правовым режимом прожиточного минимума. В судебной практике сложился подход, согласно которому осуществление должником трудовой деятельности в ином регионе, отличном

от места жительства, само по себе не свидетельствует о необходимости определения величины прожиточного минимума по месту трудоустройства должника и исключения денежных средств из конкурсной массы в указанном размере. В то же время в ряде случаев судами при подтверждении факта преимущественного проживания должника по месту работы допускается исключение из конкурсной массы доходов в размере прожиточного минимума в указанном регионе (номер дела).

Принимая во внимание выводы Конституционного Суда РФ, несмотря на то, что ситуация банкротства является следствием действий (бездействия) самого гражданина, соблюдение неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования гражданина-должника и членов его семьи, должно быть неукоснительным, отвечая тенденции защиты и гарантированности его личных неимущественных прав. С учетом разного размера прожиточного минимума в субъектах РФ и того, что механизм обеспечения должника и членов его семьи денежными средствами в размере прожиточного минимума направлен на сохранение необходимого уровня их жизни в период процедуры банкротства, представляется верным исходить из того, что должник имеет право на исключение из конкурсной массы денежных средств в размере, установленном в регионе его фактического проживания.

Вышеприведенные подходы в судебной практике свидетельствует о неоднозначности при разрешении целого ряда вопросов и потребности дополнительного регулирования либо толкования. Вместе с тем, исчерпывающая законодательная регламентация всех возможных видов имущества, подлежащего исключению из конкурсной массы, неприемлема, поскольку создает угрозу неоправданных ограничений для применения механизма защиты имущественных и личных неимущественных прав должника. В отсутствие законодательной ясности при разрешении обозначенных вопросов суды исходят из таких критериев, как разумность, справедливость, добросовестность, т.е. категорий оценочных, определяющих содержание института потребительского банкротства в согласованности с социокультурными ценностями, нравственным сознанием и поведением.

Понятие «справедливый баланс интересов» является дискуссионным, а для судов - всегда оценочным, в значительной степени основанным на судебном усмотрении. В условиях постоянной конкуренции интересов кредиторов (удовлетворение своих требований) и гражданина-должника (социальная реабилитация), создание равных правовых возможностей для противоборствующих сторон в обеспечение защиты их интересов является сложной задачей.



Александра Вадимовна Гречаниченко

Судья третьего
судебного состава

В 2004 году с отличием окончила ГОУВПО «Читинский государственный университет» по специальности «юриспруденция».
В 2008 году с отличием окончила ГОУВПО «Читинский государственный университет» по специальности «государственное и муниципальное управление».
Стаж работы в области юриспруденции более 23 лет, стаж работы в должности судьи более 12 лет.
Судья третьего
квалификационного класса

НАГРАДЫ:

1. Почетная грамота Арбитражного суда Забайкальского края, 2006;
2. Благодарность Высшего арбитражного Суда Российской Федерации, 2009;
3. Благодарность Председателя Забайкальского краевого суда, 2010;
4. Благодарность Забайкальского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», 2010;
5. Благодарственное письмо Губернатора Забайкальского края, 2012;
6 . Благодарственное письмо Председателя Четвёртого арбитражного апелляционного суда, 2016;
7. Юбилейная медаль «25 лет арбитражным судам Российской Федерации», 2017;
8. Юбилейная медаль «100 лет Верховному Суду России», 2022;
9. Знак отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени, 2024

Александра Вадимовна, В делах о банкротстве нередко ставится вопрос о взыскании убытков с супруги лица, контролирующего деятельность должника (КДЛ), привлекаемого к субсидиарной ответственности. Расскажите об этом.

Предполагается, что раздел имущества супругов может произойти не только путем заключения ими мирового соглашения в рамках рассмотрения судом спора о разделе имущества, но и во внесудебном порядке путем заключения брачного договора.

Супруга может быть привлечена в качестве ответчика по спору о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности в такой ситуации.

Очень часто совместные действия супругов по передаче имущества, полученного руководителем должника в связи с незаконным выводом средств, в собственность супруги препятствуют обращению взыскания на это имущество в случае привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности, в то время как факт неправомерности его действий по выводу имущества из активов должника установлен. Целью подобных действий супругов предположительно может являться освобождение спорного имущества от обращения взыскания со стороны налогового органа по деликтным обязательствам.

Действия супругов в такой ситуации могут подпадать, как максимум, под понятие их сговора и/или, как минимум, иметь признаки осведомленности супруги о невыгодности такой операции для должника.

Несмотря на то, что основания требований кредиторов к контролирующим лицам (создание необходимых причин банкротства) и приобретшим их имущество родственникам (создание невозможности полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц) не совпадают, требования кредиторов к ним преследуют единую цель - возместить в полном объеме убытки (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому обязательства контролирующих лиц и упомянутых родственников являются солидарными (статья 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации), что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне пострадавших кредиторов.

При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения лица, суд принимает решение о возмещении таким лицом убытков.

В этом случае возмещение причиненного кредиторам вреда ограничено по размеру стоимостью имущества.

К вопросу о «правомерности получения» имущества супругой (на основании судебного акта).

В условиях банкротства одного из супругов они могут обращаться друг к другу с исками о разделе имущества в отсутствие реального процессуального интереса, с целью отчуждения ликвидного имущества, в том числе посредством утверждения судом мирового соглашения.

Действительно, если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, то они вправе пойти лишь путем обжалования определения об утверждении такого мирового соглашения в установленном ГПК РФ порядке (подпункт 7 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010).

Вместе с тем, финансовый управляющий вправе оспорить в рамках дела о банкротстве сделки по отчуждению общего имущества должника и его супруга, совершенные супругом должника, по основаниям, связанным с нарушением этими сделками прав и законных интересов кредиторов (статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, статьи 10, 168, 170, пункт 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса РФ) (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения (подпункт 6 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

В таком случае само мировое соглашение не подвергается судебной ревизии, в предмет судебного исследования входят только действия по исполнению сторонами определения об утверждении мирового соглашения относительно наличия в указанных действиях признаков недействительности, предусмотренных нормами главы III.1 Закона о банкротстве, а также Гражданским кодексом РФ.

Соответственно, есть возможность оспаривания действий по исполнению мирового соглашения. К таким действиям и относится исполнение условий мирового соглашения путем передаче супруге руководителя недвижимого имущества, приобретенного на незаконно выведенные средства из организации-должника.

Оксана Анатольевна Луценко

Судья третьего судебного состава

В 2001 году окончила Сибирский университет потребительской кооперации по специальности «юриспруденция».
Стаж работы в области юриспруденции более 30 лет, стаж работы в должности судьи более 6 лет.
Судья четвертого квалификационного класса.

НАГРАДЫ:

1. Медаль «150 лет судебной реформы в России», 2015;
2. Благодарственное письмо Губернатора Забайкальского края, 2017;
3. Юбилейная медаль «25 лет арбитражным судам Российской Федерации», 2017;
4. Благодарственное письмо Законодательного Собрания Забайкальского края, 2022;
5. Знак отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени, 2024

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Далее приведем некоторые примеры судебной практики о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств.

Так, отказывая в применении правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, суды исходили из того, что вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции установлено, что должник и его супруга в период ведения процедуры реализации имущества должника продали совместно нажитое имущество - автомобиль KIA Rhino без ведома финансового управляющего. Денежные средства от реализации имущества супругами в конкурсную массу не переданы, погашение требований кредиторов не произведено.

В другом деле действия должника по непредставлению документов и сведений и сокрытие их, суды признали недобросовестным поведением в процедуре банкротства должника, которое повлекло ущерб имущественным правам кредиторов.

К должнику в силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве не были применены правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами, поскольку установлено, что должнику принадлежал на праве совместной собственности с бывшим супругом, и был реализован после даты признания должника банкротом и введении в отношении нее процедуры банкротства - реализации имущества, жилой дом, расположенный в Королевстве Испании.

При этом, ни в представленной должником описи имущества, ни в иных документах не отражался факт принадлежности ему недвижимого имущества в Королевстве Испания. После фактической реализации объекта недвижимости в Королевстве Испания должником не представлено суду или финансовому управляющему никаких доказательств свидетельствующих о реализации недвижимого имущества, размера вырученной суммы, а также порядка распределения денежных средств.

Основанием для неприменения к должнику правил об освобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами может послужить то обстоятельство , что должник добровольно не исполнил обязанность по представлению в рамках дела о банкротстве всех необходимых сведений о составе своего имущества (справку о реализации автомобилей предоставил только во исполнение требования суда, ранее указывал на отсутствие сделок с транспортными средствами); не раскрыл сведения об источниках средств к существованию, в частности, за счет каких средств он оплачивал оказанные по данному делу услуги представителя; с момента возникновения задолженности мер к трудоустройству с целью получения дохода должник не предпринимал; реализовав в предбанкротный период с 15.02.2018 по 08.06.2018 шесть автомобилей на сумму 820 000 руб. при наличии имеющихся неисполненных кредитных обязательств перед банками при этом денежные средства на их погашение не направил; при получении кредита банке предоставил заведомо недостоверные сведения в отношении своего трудоустройства и обязательств.

В ЧЕТВЕРТОМ АРБИТРАЖНОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ ОБСУДИЛИ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Заседание круглого стола проходило в рамках стажировки судей судов первой инстанции, входящих в апелляционный округ Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Тема заседания круглого стола - «Об отдельных вопросах взаимодействия арбитражных судов, налоговых органов, органов Росреестра и прокуратуры при рассмотрении судами, входящими в апелляционный округ, дел о несостоятельности (банкротстве): обмен опытом, обсуждение возникших проблем, включая применение законодательства с учетом компетенции уполномоченных и контролирующих органов в указанной сфере».

В обсуждении вопросов, возникающих при рассмотрении судами дел о несостоятельности

(банкротстве), приняли участие судьи арбитражных судов Иркутской области, Забайкальского края, Республики Бурятия, Республики Саха (Якутия), представители налоговых органов Республики Бурятия и Забайкальского края, Прокуратуры и Управления Росреестра Забайкальского края. Модератором мероприятия выступил Четвертый арбитражный апелляционный суд во главе с Председателем третьего судебного состава – Корзовой Надеждой Аркадьевной.

Открывая заседание, Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев выразил уверенность, что подобные встречи взаимодействующих структур станут традиционными и будут проводиться на постоянной основе для выработки единых правовых позиций.

Программа мероприятия включала ряд актуальных тем, касающихся подбора кандидатур арбитражных управляющих в делах о банкротстве физических лиц, отсутствующих должников; о мерах реагирования, возможных для применения по отношению к финансовым управляющим, необоснованно затягивающим сроки проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве; о своевременном информирования суда о дисквалификации арбитражных управляющих и другие.

Также участники заседания обсудили проблемные вопросы применения норм налогового законодательства в рамках дел о банкротстве, актуальные проблемы при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве (процессуальные проблемы, проблемы доказывания и так далее), а также вопросы участия прокурора в делах о несостоятельности (банкротстве).

По итогам заседания круглого стола принята резолюция, с которой можно ознакомиться ниже.

СТАЖИРОВКА

«Трудимся мы в арбитражных
судах, –
И пусть работы навалом.
Пусть устаем, ну, да это –
пустяк, –
Нам и не так доставалось.
И пусть формально являемся
мы
Судьями разных инстанций, –
Нет между нами ни тени
вражды,
Нет и чиновных дистанций».

В. В. Витрянский
(из сборника стихов «Стая
певчих птиц».
Шестое издание, дополненное и
«озвученное»).

Для судей, прибывших на стажировку в Четвёртый арбитражный апелляционный суд, была организована культурно-досуговая часть мероприятия. Гости побывали на обзорной экскурсии по городу трудовой доблести - Чите, посетили крупный будийский комплекс Читинский дацан «Дамба Брайбунлинг», а также исторический памятник, связанный с пребыванием декабристов в Чите - Музей декабристов, открытый в деревянном здании бывшей Старо-Читинской Михайло-Архангельской церкви, построенной в 1776 году.

ПРОТОКОЛ-РЕЗОЛЮЦИЯ 17.10.2024

По итогам проведения круглого стола на базе Четвёртого арбитражного апелляционного суда об отдельных вопросах взаимодействия арбитражных судов, налоговых органов, органов Росреестра и прокуратуры при рассмотрении судами, входящими в апелляционный округ, дел о несостоятельности (банкротстве): обмен опытом, обсуждение возникших проблем, включая применение законодательства с учетом компетенции уполномоченных и контролирующих органов в указанной сфере.

Участники совещания:

Четвёртый арбитражный апелляционный суд (модератор).

Арбитражный суд Иркутской области.

Арбитражный суд Забайкальского края.

Арбитражный суд Республики Бурятия.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Управление ФНС России по Забайкальскому краю (координатор вопросов от налоговых органов Иркутской области, Забайкальского края, Республики Бурятия, Республики Саха (Якутия)).

Управление ФНС России по Республике Бурятия.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Забайкальскому краю (далее - Управление Росреестра по Забайкальскому краю, координатор вопросов от органов Росреестра Иркутской области, Республики Бурятия, Республики Саха (Якутия)).

Прокуратура Забайкальского края (координатор вопросов от органов прокуратуры Иркутской области, Республики Бурятия, Республики Саха (Якутия)).

Используемые сокращения:

Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: далее по тексту Закон о банкротстве;

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации – АПК РФ;

Гражданский кодекс Российской Федерации – ГК РФ;

Налоговый кодекс Российской Федерации – НК РФ;

Конституционный Суд Российской Федерации - КС РФ;

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 2 октября 2007 года – Закон об исполнительном производстве;

КАД – картотека арбитражных дел.

Раздел 1. Обмен опытом, обсуждение возникших организационных вопросов с целью наиболее эффективного и оперативного взаимодействия при разрешении споров в делах о банкротстве.

1. Проблема подбора кандидатур арбитражных управляющих в делах о банкротстве физических лиц, отсутствующих должников. Возможно ли ограничить этот процесс какими-то оптимальными временными рамками, каковы пути решения и ускорения такого подбора?

Обсудить, в какой срок целесообразно прекратить производство по делу о банкротстве на основании пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве в связи с тем, что кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий должен быть утвержден (применительно ко всем процедурам, не только упрощенным).

Докладчик: Арбитражный суд Забайкальского края.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: возможно прекращение производства по делу при наличии трех сообщений об отказе саморегулируемых организаций в представлении кандидатур арбитражных управляющих; при этом отсутствует активная позиция уполномоченного органа относительно продолжения поиска арбитражного управляющего.

2. Обсудить ситуацию, когда при рассмотрении вопроса о признании должника банкротом по упрощенной процедуре суд приходит к выводу об отсутствии признаков отсутствующего должника.

В соответствии с правовой позицией, приведенной в пункте 22 Обзора судебной практики № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, суд в этом случае ставит перед заявителем вопрос о возможности продолжения рассмотрения дела в

общем порядке (введении процедуры наблюдения, возможности возложения расходов на заявителя по делу и т.д.). В случае отказа заявителя от применения иной процедуры производство по делу подлежит прекращению (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.12.2023 по делу № А78-2508/2023).

Докладчик: Арбитражный суд Забайкальского края.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Для применения упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника в соответствии с пунктом 1 статьи 227 Закона о банкротстве должны быть установлены факт прекращения должником своей деятельности и отсутствие руководителя должника (или невозможность установления места его нахождения).

В материалы дела должны быть представлены безусловные доказательства, подтверждающие факт отсутствия продолжения деятельности юридическим лицом в течение года применительно к дате обращения в суд с соответствующим заявлением кредитора, выписки по расчетному счету, из которых было бы видно движение денежных средств, сведения о сданной бухгалтерской отчетности с отражением активов, и т. д.

В случае, если подтверждён факт отсутствия должника применительно к пункту 1 статьи 227 Закона о банкротстве и наличия признаков прекращения его деятельности, равно как доказан и факт отсутствия у должника имущества, необходимого для покрытия судебных расходов в связи с делом о несостоятельности (банкротстве), предусмотренного статьей 230 Закона о банкротстве, то вводится упрощенная процедура, если этих обстоятельств не доказано, то – разрешается вопрос о возможности продолжения рассмотрения дела в общем порядке (введении процедуры наблюдения, возможности возложения расходов на заявителя по делу и т.д.).

Налоговому органу предлагается указывать при подаче заявления о признании банкротом отсутствующего должника о том, что на переход к рассмотрению дела по правилам банкротства по общей процедуре заявитель не согласен.

2.1. Проблема определения признаков отсутствующего должника только лишь по основаниям, предусмотренным статьей 230 Закона о банкротстве (отсутствие имущества должника или денежных средств, необходимых для введения процедуры банкротства).

Докладчик: УФНС России по Республике Бурятия:

Уполномоченный орган при обосновании наличия у должника признака отсутствующего представляет суду доказательства отсутствия имущества должника или денежных средств, необходимых для введения процедуры банкротства. Суды не согласны с доводами уполномоченного органа о том, что для признания отсутствующего должника банкротом достаточно лишь одного из оснований, предусмотренных ст. 230 Закона о банкротстве. Так, руководителями должников представляются доказательства «формального осуществления ФХД» (контракты и пр.), что является основанием для признания должников «действующими».

В связи с отсутствием имущества и достаточных средств, должниками задолженность по обязательным платежам не погашается, а в последующем продолжает увеличиваться, вследствие его уполномоченный орган вынужден повторно обращаться в суд с заявлением о признании их несостоятельными (банкротами), фактически ссылаясь на те же обстоятельства.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Налоговому органу предлагается занимать более активную позицию по сбору и представлению доказательств в суде первой инстанции, позволяющих оценить фактическое состояние активов должника, проводить анализ дебиторской задолженности; при наличии активной позиции заявителя суды исследуют указанные вопросы, не ограничиваясь фактом представления списка дебиторов и контрактов на выполнение работ, оказание услуг.

3. Проблема обеспечения оперативности контроля органами Росреестра за деятельностью арбитражных управляющих.

Докладчик: Управление Росреестра по Забайкальскому краю:

Направление в адрес территориальных управлений Росреестра судами первой инстанции всех судебных актов, протоколов судебных заседаний по банкротным делам, в том числе по вопросам, не относящимся к деятельности Управления как органу по контролю и надзору и к Управлению как к органу регистрации прав, например, определение суда о включении в реестр требований кредиторов, определение суда об оставлении без движения заявлений о включении в реестр требований кредиторов, информацию об объявлении перерыва и т. д.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

В адрес органов Росреестра судам по итогам разрешения споров следует направлять только те судебные акты (или протоколы судебных заседаний), которые относятся к их деятельности как органа по контролю и надзору за деятельностью арбитражных управляющих и как органа регистрации прав на недвижимое имущество.

При этом в большинстве случаев отправка судебных актов по спорам, в которых извещены органы Росреестра при возбуждении производства по спору, выполняется в форме размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» электронных документов, подписанных усиленными квалифицированными электронными подписями судей. По ходатайству органов Росреестра копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

В остальных случаях судебные акты или протоколы направляются на бумажных носителях исключительно для принятия мер реагирования или как органу регистрации прав на недвижимое имущество, либо в порядке истребования доказательств.

4. О мерах реагирования, возможных к применению по отношению к финансовым управляющим, необоснованно затягивающим сроки проведения процедуры банкротства.

Докладчик: Управление Росреестра по Забайкальскому краю:

Управление поддерживает практику Арбитражного суда Забайкальского края о вынесении частных определений в отношении арбитражных управляющих, которые не исполняют требования суда.

У Управления отсутствуют полномочия по выдаче предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований, в связи с чем отсутствует возможность контроля за устранением нарушений.

Управление уполномочено на возбуждение дел об административных правонарушениях в отношении арбитражного управляющего по ч.ч.3, 3.1 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и направлению заявлений о привлечении к административной ответственности и протоколов об административном правонарушении для рассмотрения в арбитражный суд.

Однако, в большинстве случаев у данной работы низкая результативность, так как суд отказывает в привлечении к административной ответственности в связи с применением ст.2.9 КоАП РФ (малозначительность административного правонарушения).

Данная ситуация порождает правовой нигилизм, ощущение безнаказанности среди арбитражных управляющих, что влечет продолжение затягивания процедур банкротства и неисполнения требований суда.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: в исключительных случаях поддерживать практику вынесения частных определений в отношении арбитражных управляющих, которые не исполняют требования суда.

5. Проблема несвоевременного информирования суда о дисквалификации арбитражных

управляющих.

Докладчики: Арбитражный суд Забайкальского края, Управление Росреестра по Забайкальскому краю:

Сведения направляются в суд со значительным опозданием; в некоторых случаях такие сведения из Росреестра не поступают, и суд может узнать о дисквалификации случайно, например из КАД; поступают заявления об отстранении управляющих в связи с дисквалификацией выборочно – только в отдельные дела о банкротстве.

Управление осуществляет работу по уведомлению судов о дисквалификации в рамках поручений Росреестра. Так, при вступлении в силу решения суда о дисквалификации арбитражного управляющего, Управлением во все арбитражные суды Российской Федерации направляется соответствующая информация, а также данная информация направляется в другие территориальные органы Росреестра.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: органы Росреестра приведенные выше сведения направляют в суды без ссылки на конкретный номер дела.

6. Проблема исполнения судебных запросов по представлению сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, а также аналитической информации, полученной на основе данных Единого государственного реестра недвижимости. Оптимизация электронного взаимодействия между судами и органами Росреестра.

Докладчик: Управление Росреестра по Забайкальскому краю:

Обращает внимание на то, что представление таких сведений осуществляет публично-правовая компания, созданная в соответствии с Федеральным законом «О публично-правовой компании «Роскадастр» (п. 2 ч. 2 ст. 3.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

На территории субъектов РФ данные полномочия осуществляют филиалы публично-правовой компании «Роскадастр».

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: принять к сведению данную информацию.

7. Длительность срока рассмотрения жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих, заявлений об оспаривании сделок должника, подаваемых уполномоченным органом в рамках дел о банкротстве в арбитражный суд.

Докладчик: Управление ФНС России по Забайкальскому краю:

Для примера: жалобы, поданные уполномоченным органом в марте 2023 г. в рамках дела о банкротстве на действия (бездействие) конкурсного управляющего, не рассмотрены по настоящее время.

Встречаются ситуации, когда заявление уполномоченного органа об оспаривании сделки должника в рамках дела о банкротстве длительное время не рассмотрено по существу.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: принять к сведению информацию.

8. Отсутствие технической возможности для осуществления арбитражным судом электронного взаимодействия со службой судебных приставов по заявлениям лиц о направлении исполнительного документа в форме электронного документа в службу судебных приставов с учетом положений статьи 12 Закона об исполнительном производстве.

Докладчик: Управление ФНС России по Забайкальскому краю:

Проблема с соблюдением срока изготовления решения в полном объеме, что негативно отражается в целом на работу уполномоченного органа при взыскании неналоговых доходов с субсидиарных ответчиков, так как дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Как следствие, процесс получения исполнительных листов занимает много временных и трудовых затрат со стороны уполномоченного органа.

Необходим постоянный мониторинг за публикацией в картотеке арбитражных дел судебного акта в полном тексте, направление в суд ходатайства о выдаче исполнительного листа и после его получения, направление оригинала исполнительного листа в службу судебных приставов в бумажном виде.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: принять к сведению данную информацию.

9. Проблема исполнения определений об истребовании у уполномоченного органа сведений при рассмотрении обособленных споров в рамках дел о банкротстве по заявлениям третьих лиц либо арбитражных управляющих.

Докладчик: Управление ФНС России по Забайкальскому краю:

Необходимо исключить случаи, когда первоисточником таких сведений являются иные лица (банки, государственные органы и т.д.), а не налоговый орган. Например, суды запрашивают фактический адрес местонахождения физического лица (первоисточник - миграционная служба), сведения об открытых счетах физических лиц (первоисточник - кредитные организации), сведения о наличии (перечне) имущества у физических и юридических лиц (первоисточник - соответствующие регистрирующие органы), лицензии, копии первичных бухгалтерских документов должника, его контрагентов и т.д.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: принять к сведению данную информацию.

Исходить из того, что налоговый орган может представлять перечень банков, в которых открыты счета физических лиц, начиная с 2014 года, но не данные о расчетных счетах.

Обратить внимание налоговых органов, что копии первичных бухгалтерских документов должника, его контрагентов и т.д. истребуются судами ввиду невозможности получения их у лиц, участвующих в деле; информация об адресах регистрации физических лиц запрашивается в случае, когда у судов нет всех данных о лице, позволяющих истребовать такие сведения в органах миграционного учета (нет информации об адресе, паспортных данных гражданина).

10. Отказ Четвертого арбитражного апелляционного суда в предоставлении возможности уполномоченному органу принять участия в онлайн-заседании путем использования веб-конференции.

Согласно позиции налоговых органов система проведения онлайн-заседания путем использования веб-конференции является преимущественной, поскольку сокращает трудозатраты, а также позволяет исключить расходование бюджетных денежных средств на командирование сотрудников УФНС России по субъектам РФ).

Докладчик: Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Резолюция: принять к сведению информацию.

11. Необходимо ли направление должником-гражданином копии заявления о признании его банкротом кредиторам?

Докладчик: Арбитражный суд Забайкальского края:

Необходимость приложения к заявлению должника-гражданина доказательств направления копии заявления в адрес кредиторов обусловлена предоставлением права кредиторам на судебную защиту. Кредиторы заблаговременно должны знать о намерении должника признать себя банкротом, это позволяет им подготовиться к процессу, собрать и представить арбитражному суду необходимые доказательства (при их наличии).

Однако, Федеральным законом от 29 мая 2024 № 107-ФЗ внесены изменения в пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве, согласно которому кредиторы, предъявившие свои требования к должнику в порядке, установленном статьями 71 и 100 настоящего Федерального закона, приобретают статус лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе право на заявление возражений относительно требований других кредиторов.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Статьи 125 и 126 АПК РФ указывают на обязанность направления истца копии заявлений в адрес участвующих в деле лиц.

Кредиторы заблаговременно должны знать о намерении должника признать себя банкротом, это позволяет им подготовиться к процессу, собрать и представить арбитражному суду необходимые доказательства (при их наличии).

Внесённые Федеральным законом от 29 мая 2024 № 107-ФЗ изменения в пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве, согласно которому кредиторы, предъявившие свои требования к должнику в порядке, установленном статьями 71 и 100 настоящего Федерального закона, приобретают статус лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе право на заявление возражений относительно требований других кредиторов, не отменяют обязанности должника направить копии заявления о признании его банкротом в адрес кредиторов при подготовке заявлений о собственном банкротстве физическими лицами.

Указывая их в своем заявлении и в списке кредиторов, должник признает факт наличия у таких лиц статуса кредиторов и сообщает об этом как им, так и другим заинтересованным лицам на стадии подготовки заявления для подачи в суд.

Это обусловлено, в том числе, отсутствием у гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, обязанности по опубликованию уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании его банкротом в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц, поэтому при обращении в суд должник обязан в силу положений части 3 статьи 125 и пункта 1 части 1 статьи 126 АПК РФ представить доказательства направления копии соответствующего заявления в адрес известных ему кредиторов.

11.1 Возможно ли направление должником почтовой корреспонденции (копии заявления о признании банкротом) кредиторам через адреса электронной почты, опубликованные ими в интернете?

Докладчик: Арбитражный суд Забайкальского края, который придерживается позиции о невозможности направления должником почтовой корреспонденции кредиторам через адреса электронной почты, опубликованные ими в интернете, так как размещение на официальном сайте сведений об электронной почте не может быть интерпретировано как намерение кредитора получать все юридически значимые сообщения посредством электронной почты, кроме случаев, когда кредитор явно свидетельствует об этом (указывает в договоре положения о возможности направлений подобного рода сообщений на адрес электронной почты и т.д.)

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

Исходя из указанной правовой позиции, в отсутствие документов, содержащих указание на принадлежность адресов электронной почты кредиторам для обмена юридически значимыми сообщениями, и доказательства того, что между лицами существует договоренность о возможности обмена электронными документами по определенным электронным адресам, направление подобного рода сообщений не может служить доказательством соблюдения требований части 3 статьи 125 и пункта 1 части 1 статьи 126 АПК РФ.

Исключение составляют случаи, когда лицо указывает в договоре или в документах переписки с контрагентом о возможности направлений подобного рода сообщений по адресу электронной почты. Допускается направление корреспонденции и по адресам электронной почты организаций, имеющих официальные сайты и разместившие данные об электронной почте на сайте (кредитные организации, государственные органы).

Раздел 2. Проблемные вопросы применения норм налогового законодательства в рамках дел о банкротстве.

1. В связи с введением института единого налогового счета (ЕНС) какова очередность погашения в процедуре банкротства текущей задолженности по обязательным платежам в соответствии с нормами статьи 134 Закона о банкротстве и пунктом 8 статьи 45 НК РФ?

В процедуре банкротства установлен специальный порядок погашения задолженности по обязательным платежам.

Какие нормы закона будут иметь приоритет при погашении задолженности по текущим платежам путем перечисления денежных средств на ЕНС при наличии задолженности по текущим платежам второй очереди и по НДФЛ, и по страховым взносам за разные календарные периоды? Будет ли соблюдаться очередность, установленная специальными нормами Закона о банкротстве о погашении задолженности в порядке календарной очередности?

Докладчик: Арбитражный суд Забайкальского края:

В режиме второй очереди текущих платежей

удовлетворяются требования ФНС России по НДФЛ и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (Обзор судебной практики №3(2017) утв. 12.07.2017, п.8 Обзора судебной практики от 20.12.2016, абз.3 п.2 ст.134 Закона о банкротстве).

При этом в случае недостаточности имеющихся у должника денежных средств для погашения всей текущей задолженности, относящейся ко второй очереди удовлетворения, расчеты с кре-

диторами согласно абзацу седьмому п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве производятся в порядке календарной очередности (п.4 ст.134 Закона о банкротстве).

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: специалитетом (а значит и нормой, имеющей приоритетное значение) в рассматриваемой ситуации обладают положения статьи 134 Закона о банкротстве.

2. О порядке учета платежей, совершенных во исполнение определений о намерении погасить требования Федеральной налоговой службы по обязательным платежам и санкциям, включенные в реестр требований кредиторов, по видам налогов, указанным в судебном акте.

Оплата задолженности по обязательным платежам третьими лицами в процедуре банкротства, минуя установленный Законом о банкротстве порядок (ст.71.1, 85.1, 112.1, 113, 125, 129.1).

Докладчик: Арбитражный суд Забайкальского края:

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: в ситуации, когда лицо, внесшее на единый налоговый счет должника денежные средства, не обращалось в суд в порядке статьи 129.1 Закона о банкротстве с заявлением о намерении погасить его задолженность перед бюджетом, включенную (или подлежащую включению) в реестр требований кредиторов, совершая платеж в пользу уполномоченного органа с несоблюдением установленного порядка, принимает на себя соответствующие риски, связанные с учетом и распределением указанного платежа.

В деле № А78-6395/2021 признана обоснованной позиция о том, что вне зависимости от того, что в назначении платежей, произведенных за должника после 01.01.2023 третьим лицом, содержалось указание на уплату сумм налога за конкретный период, позволяющий отнести долг к реестровому, поступившие на единый налоговый счет денежные средства могли быть зачтены в счет погашения реестровой задолженности только в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 213.27 Закона о банкротстве, то есть лишь после полного погашения задолженности по текущим платежам.

Формальное указание плательщиком назначения платежа не изменяет установленную очередность удовлетворения требований уполномоченного органа, обратное противоречит прямому указанию пунктов 1, 11 статьи 45 НК РФ, ст. ст. 134 и 213.27 Закона о банкротстве.

3. Проблема с доказыванием наличия долга с учетом введения института единого налогового счета при рассмотрении судом вопросов обоснованности требований уполномоченного органа по налогам, страховым взносам, поскольку выявлены случаи повторного предъявления к уплате ранее уже взысканной задолженности, а также задолженности, совокупный срок взыскания которой истек. При этом в материалы дела представляется единое требование, выставленное в 2023 году, но сформированное в нарушение вышеуказанных норм налогового законодательства.

Докладчик: Арбитражный суд Забайкальского края:

В целях исключения затягивания рассмотрения дела о банкротстве с учетом упрощенного порядка рассмотрения обособленных споров при доказывании обоснованности требований уполномоченного органа по налогам, страховым взносам на стадии подготовки пакета документов и обращения в суд уполномоченному органу предлагается раскрывать следующие обстоятельства:

- указание требований об уплате задолженности, предшествующих перевыставленному с 01.01.2023, а также информации о принятых мерах о ее взыскании в порядке статей 46, 47, 48 Налогового кодекса РФ до 31.12.2022;

- указание результатов исполнительного производства в целях проверки соблюдения сроков исполнительской давности в отдельном столбце в реестре принятых мер по взысканию задолженности;

- указание расшифровки пенеобразующей задолженности при формировании размера пени с учетом сальдо единого налогового счета, а также пени по налогам в разрезе налоговых периодов, по которым совокупный срок взыскания пени истек.

При инициировании процедуры банкротства уполномоченным органом предлагается указывать в полном объеме имеющуюся задолженность по обязательным платежам во избежание нарушения сроков предъявления исполнительных документов к исполнению с учетом того, что между моментом обращения в суд с заявлением о банкротстве и введением первой процедуры банкротства может пройти продолжительный промежуток времени.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: принять к сведению данную информацию.

4. Очередность включения в реестр требований кредиторов задолженности по страховым взносам в совокупном фиксированном размере по индивидуальным предпринимателям и по единому страховому тарифу в соответствии со ст.425 НК РФ по организациям, осуществляющим выплаты физическим лицам, за период с 01.01.2023.

Докладчик: Арбитражный суд Забайкальского края:

В настоящее время сформирована судебная практика по индивидуальным предпринимателям по делу № А78-6111/2023.

В делах о банкротстве юридических лиц при рассмотрении обоснованности требований ФНС России задолженность по страховым взносам, возникшая после 01.01.2023, заявляется уполномоченным органом для включения во вторую очередь реестра требований кредиторов в размере единого страхового взноса.

Суд откладывает судебные заседания и запрашивает справочный расчет задолженности с учетом процентов по страховым взносам.

Предлагается обсудить вопрос с УФНС о необходимости разбивки задолженности по страховым взносам по соответствующим фондам до формирования соответствующей правовой позиции на уровне высшей судебной инстанции.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: установление единых тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, на обязательное медицинское страхование, на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности не является основанием для изменения установленной законом очередности удовлетворения требований, а только оптимизирует процесс внесения всех социальных взносов единым платежом. Установление для указанных платежей единого кода бюджетной классификации не меняет характера (существа) соответствующих платежей, соотношения их значимости. Таким образом, введенный действующим законодательством единый тариф уплаты страховых взносов относится не к вопросу правовой природы вносимых обязательных платежей, а регламентирует исключительно порядок исчисления и уплаты страховых взносов.

В деле № А19-5690/2023 на уровне суда кассационного округа сформирован правовой подход о том, что позиция уполномоченного органа о необходимости уплаты различных страховых взносов в составе одной (второй) очереди является ошибочной, поскольку противоречит действующей редакции статьи 134 Закона о банкротстве, а также разъяснениям, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики N 3(2017) от 12.07.2017.

Плательщики, производящие выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц (работодатели, заказчики работ, услуг) уплачивают взносы на ОПС, ОМС и ОСС, размер каждого из которых в соответствии с пунктом 6.2 статьи 431 НК РФ исчисляется отдельно: взносы на ОПС по нормативам, установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации: на ОПС - 72,8%; на ОМС - 18,3%; на ОСС - 8,9% от суммы единого тарифа страховых взносов.

При этом страховые взносы в совокупном фиксированном размере подлежат учету в составе единого налогового платежа, и в реестр требований кредиторов включаются исходя из приведенных нормативов.

5. Проблема доказывания задолженности по пеням с учетом ЕНС (обсуждение методики, минимальный объем представляемых доказательств).

Докладчики: Арбитражный суд Забайкальского края, Четвертый арбитражный апелляционный суд.

При разрешении указанных вопросов возникает проблема с доказыванием уполномоченным органом обоснованности начисления пеней. Даже если суд первой инстанции не предлагает представить полный пакет документов по пеням, то на стадии апелляционного рассмотрения эти пробелы восполняет апелляционный суд, что ведет к затягиванию рассмотрения дел и почти всегда влечет отмену определений суда первой инстанции.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела суд предлагает ФНС России представить:

- письменную расшифровку задолженности по каждому требованию с выведением арифметического итога, в том числе общего, с приложением данных лицевого счета об оплатах (также по каждому требованию), скриншотов лицевого счета по платежам, имеющим отношение только к конкретному требованию, отдельно расшифровать требования по штрафам;
- информативные расчеты пеней по требованиям, перечисленным в заявлении или апелляционной жалобе по каждому требованию, с указанием пенеобразующей недоимки за конкретный период, с представлением документов в подтверждение соблюдения положений п. 5 ст. 75 НК РФ, а также разъяснений, приведенных в п. 57 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»;
- первичные документы, подтверждающие наличие недоимки по пеням по требованиям (доказательства направления требований, решений, РСВ за соответствующие периоды, расчет пеней, либо данные о том, что указанная задолженность не предъявлена в составе требований в связи с оплатой).

Встречаются дела, когда систематически не были исполнены предложения суда: информативные расчеты представлены не по всем требованиям, в части расчетов фигурирует недоимка, неизвестная суду, расшифровка ее и документальное обоснование не представлены, несмотря на указания суда со ссылкой на разъяснения, приведенные в п. 57 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Материалы дела наполняются большим количеством документов, не имеющих отношение к требованиям, рассмотренным судом первой инстанции.

Такое формирование состава доказательств приводит к тому, что должнику непонятно, какие конкретно суммы фигурируют в составе требований по пеням и штрафам.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования арбитражного суда о представлении доказательств являются обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы.

Налоговым органам обеспечить формирование документов, позволяющих оперативно разрешить спор, исполнять требования суда не формально, представлять пояснения, ходатайства, информативные расчеты пеней с расшифровкой начального сальдо пенеобразующей недоимки и ее документальным подтверждением, исполнять определения суда в установленные сроки, исключать ситуации, связанные с назначением судебных заседаний по вопросам о наложении судебных штрафов за неисполнение определений суда.

Судам первой инстанции проводить более тщательное исследование всех материалов дела с целью исключения ситуаций, когда практически все доказательства в обоснование требований налогового органа представляются только в суд апелляционной инстанции.

6. Подлежат ли рассмотрению в рамках дела о банкротстве возникшие между арбитражным управляющим и уполномоченным органом разногласия по вопросу о признании задолженности по налогам отсутствующей (о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной)?

Обстоятельства, свидетельствующие о сохранении возможности принудительного взыскания налогов, входят в предмет доказывания при рассмотрении арбитражным судом требования уполномоченного органа о включении задолженности в реестр требований кредиторов.

Если будет установлено, что такая возможность утрачена, суд вправе сделать вывод о признании задолженности по налогам отсутствующей, обязанности по их уплате прекращенной, и отказать уполномоченному органу в удовлетворении заявления о включении в реестр.

Докладчик: Арбитражный суд Иркутской области:

Соответствующие разногласия, касающиеся текущих обязательств должника, возникшие между управляющим и налоговым органом, не подлежат разрешению в рамках дела о банкротстве. Требование о признании сумм налогов, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Вопросы о признании задолженности по налогам отсутствующей (установление факта утраты возможности принудительного взыскания, признание налоговой задолженности безнадежной к взысканию и обязанности по ее уплате прекращенной) выясняются при рассмотрении арбитражным судом требования уполномоченного органа о включении задолженности в реестр требований кредиторов.

Если будет установлено, что такая возможность утрачена, суд вправе сделать вывод о признании задолженности по налогам отсутствующей, обязанности по их уплате прекращенной, и отказать уполномоченному органу в удовлетворении заявления о включении в реестр.

Вместе с тем, по смыслу статьи 5 Закона о банкротстве установление данных обстоятельств применительно к текущим обязательствам должника осуществляется вне рамок дела о банкротстве по общим правилам искового производства.

Соответствующие разногласия, касающиеся текущих обязательств должника, возникшие между арбитражным управляющим, должником и налоговым органом, не подлежат разрешению в рамках дела о банкротстве.

Раздел 3. Актуальные вопросы при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве (процессуальные проблемы, проблемы доказывания и так далее).

1. Исчисление лимита расходов на оплату привлеченных лиц в деле о банкротстве исходя из балансовой стоимости активов должника, которые фактически отсутствуют и не подтверждены.

Докладчик: УФНС России по Республике Бурятия:

В судебной практике сформированы подходы о том, что превышение балансовой стоимости активов должника над их действительной стоимостью может иметь место в тех случаях, когда имущество должника, формально числящееся в балансе, фактически у должника отсутствует (например, в результате реализации или гибели имущества) либо рыночная стоимость фактически имеющегося у должника имущества существенно меньше его балансовой стоимости (например, в силу ошибок в бухгалтерском учете, порчи имущества, изменения экономической ситуации или иных причин).

Учитывая, что необоснованный расчет лимита расходов приводит к наращиванию текущей задолженности и зачастую лишает конкурсных кредиторов возможности удовлетворить свои требования, в этой связи возникли вопросы:

1) как производить расчет лимита расходов на оплату привлеченных конкурсным управляющим лиц исходя из действительной стоимости активов должника, которые фактически отсутствуют и не подтверждены документально, не определена их рыночная стоимость, отсутствует возможность определения размера документально подтвержденной задолженности, оценки реальности взыскания дебиторской задолженности?

2) каков перечень необходимых и достаточных документов, на основании которых можно было бы сделать вывод о несоответствии балансовой стоимости имущества должника (активов) его фактической стоимости (результаты инвентаризации имущества, его состав, описание, сведения об оценке и стоимости и т.п.)?

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Для целей статьи 20.7 Закона о банкротстве балансовая стоимость активов должника определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве (пункт 8 статьи 20.7 Закона о

банкротстве).

В силу разъяснений, приведенных в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», суд вправе снизить размер лимита расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица, при условии, если оно докажет, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности.

Размер лимита расходов на оплату услуг привлеченных специалистов при отсутствии бухгалтерской отчетности определяется исходя из рыночной стоимости имущества должника, для определения которой должна быть назначена судебная оценочная экспертиза.

Активы должника, которые фактически отсутствуют, и наличие которых не подтверждено документально, не учитываются при определении балансовой стоимости.

Среди достаточных документов, на основании которых можно сделать вывод о несоответствии балансовой стоимости имущества должника (активов) его фактической стоимости, целесообразно перечислить акты о результатах инвентаризации имущества, сведения об оценке и стоимости, аудиторские заключения, оборотно-сальдовые ведомости по соответствующим счетам бухгалтерского учета, данные складского учета и т.д.

2. Проблема распределения денежных средств в деле о банкротстве и целесообразность резервирования значительной суммы денежных средств на расчетном счете должника:

Определение степени разумных сроков проведения мероприятий по распределению поступивших в конкурсную массу денежных средств, возможность применения при данных разногласиях положений пункта 2 статьи 314 ГК РФ, либо денежные средства подлежат распределению до окончания срока продления конкурсного производства?

В случаях, когда имеет место резервирование значительной суммы денежных средств на расчетном счете должника и непринятие арбитражным управляющим мер по их распределению в разумные сроки, являются ли указанные обстоятельства достаточным основанием для обращения в суд с жалобой на бездействие арбитражного управляющего?

Докладчик: УФНС России по Республике Бурятия:

Законом о банкротстве не установлены сроки распределения между кредиторами денежных средств, поступивших в конкурсную массу, между тем, конкурсный управляющий должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности. При таких обстоятельствах, допустимо ли применение по аналогии положений пункта 2 статьи 314 ГК РФ (в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении).

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

В справочно-информационной системе «Консультант +» размещена аналитическая справка по результатам изучения и обобщения практики рассмотрения споров, связанных с осуществлением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, утвержденная постановлением Президиума Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2023 № 1, в которой изложены результаты обсуждения вопроса № 2 «О квалификации в качестве недобросовестного поведения длительного непринятия конкурсным управляющим должника мер по распределению денежных средств в счет погашения требований кредиторов».

Рекомендации даны следующие:

Закон о банкротстве не устанавливает сроки расчетов с кредиторами в ходе конкурсного производства. В этой связи возникает вопрос о возможности квалификации действий конкурсного управляющего, длительно не начинающего расчеты с кредиторами, как нарушающих права таких кредиторов.

В судебной практике сложился следующий подход к данному вопросу.

Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции с учетом наличия у него сведений о сформированной конкурсной массе должника

и планируемых мероприятиях по ее формированию должен определить возможность и необходимость начала расчетов с кредиторами должника.

Возможность проведения расчетов с кредиторами возникает в том числе, если у должника имеются достаточные денежные средства для покрытия текущих расходов и затрат на финансирование оставшихся мероприятий в процедуре конкурсного производства.

Цель конкурсного производства заключается в соразмерном удовлетворении требований кредиторов, в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, поэтому длительное непринятие конкурсным управляющим должника мер по распределению денежных средств в счет погашения требований кредиторов является бездействием, нарушающим права кредиторов на своевременное погашение задолженности.

В этой связи разумность сроков для распределения денежных средств зависит от фактических обстоятельств дела, условий, при которых осуществляется процедура банкротства, количества кредиторов, наличие арестов, обеспечительных мер, и так далее, что означает невозможность в каждой случае использовать в качестве универсального правило статьи 314 ГК РФ о том, что обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Вместе с тем, с учетом конкретных обстоятельств дела, позволяющих установить отсутствие объективных препятствий для выплаты денежных средств, положения пункта 2 статьи 314 ГК РФ подлежат применению.

Обязанность доказать наличие объективных препятствий для выплаты денежных средств, исключающих возможность исполнения в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования, возлагается на конкурсного управляющего по правилам части 1 статьи 65 АПК РФ.

3. В рамках мероприятий налогового контроля было установлено, что денежные средства должника-банкрота неправомерно были перечислены по несуществующим сделкам в адрес фиктивного контрагента, который фактически коммерческую деятельность не осуществляет, операции по расчетным счетам которого носят транзитный характер, при отсутствии доказательств о фактическом наличии товаров, полученных от ритейлера в натуре, сведений о дальнейшей судьбе товара и целях его приобретения покупателем.

В таком случае, каковы пределы доказывания о наличии со стороны генератора наличности недобросовестных действий, достаточных для оспаривания сделок по поставке товара, либо привлечения генератора наличности к гражданско-правовой ответственности наряду с контролирующим должника-банкрота лицами как сопричинителей вреда или конечных выгодоприобретателей?

Докладчик: УФНС России по Республике Бурятия:

Все чаще встречаются случаи, когда основанием для доначисления налогов явилось искусственное занижение налогоплательщиком налоговой базы путем отражения в своей расходной части операций по несуществующим сделкам с фиктивными контрагентами.

При этом, денежные средства по указанным сделкам были реально перечислены безналичным способом через расчетный счет в пользу указанных контрагентов.

Фиктивным контрагентом (или фиктивным контрагентом второго, третьего звена) на указанные денежные средства должника у ритейлеров (предполагаемый генератор наличности) приобретаются, например, продукты питания либо табачная продукция, по внешне безупречным сделкам, денежные средства перечисляются на счета поставщика товара.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

В условиях отсутствия доказательств аффилированности сторон и мнимости сделки, и при доказанности реальности правоотношений по договору купли-продажи, возможно привлечение генератора наличности к субсидиарной ответственности как лица, которое получило актив должника по цепочке последовательных сделок, выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (применительно к пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Наряду с этим возможно оспаривание сделок на предмет причинения вреда кредиторам (ст.

61.2 Закона о банкротстве).

Способ защиты права зависит от конкурсного управляющего и сообщества кредиторов, пределы доказывания не ограничиваются материалами налоговой проверки, это могут быть любые сведения, полученные налоговым органом при осуществлении мероприятий налогового контроля.

4. Распространёнными являются ситуации, когда третье лицо, не обладающее формальными признаками контролирующего должника лица (руководителя, учредителя и т.д.), получило выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника, например - денежные средства от продажи имущества должника.

Возникает проблема определения статуса указанного лица (соисполнитель либо выгоприобретатель) и соответственно определения размера его ответственности. Так, при получении третьим лицом половины денежных средств от продажи имущества будет ли он нести солидарную ответственность с руководителем должника, либо лишь в части причиненных убытков?

Является ли доказанным факт согласованности, скоординированности действий контролирующего должника лица (КДЛ) с третьим лицом по отчуждению имущества, если половина денежных средств от реализации переводится на личный счет этого лица?

Докладчик: УФНС России по Республике Бурятия.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Перечисление контролирующим должника лицом на счет третьего лица в отсутствие на то правовых оснований половины денежных средств, вырученных в результате реализации имущества должника, позволяет признать третье лицо контролирующим должника применительно к подпункту 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, данные обстоятельства оценочны и определяются с учётом фактических обстоятельств каждого дела. Направленность действий на реализацию общего намерения по выводу имущества должника, результатом которого оказалась невозможность расчетов с кредиторами, возможно доказать путем исследования банковских счетов с целью определения, в каком порядке расходовались денежные средства, на какие счета, были ли это транзитные операции и так далее. Необходимо установить наличие в период совершения спорных действий неисполненной задолженности перед кредиторами, обстоятельства ареста счетов должника; проанализировать период до возникновения признаков неплатежеспособности (совершались или нет аналогичные действия ранее и при каких обстоятельствах).

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

При этом суд вправе самостоятельно переквалифицировать требование о привлечении к субсидиарной ответственности в требование о возмещении убытков (статья 61.20 Закона о банкротстве).

5. Имеются ли препятствия для взыскания убытков с супруга(и), являющейся выгодоприобретателем, в ситуации, когда судебным актом установлено получение объекта недвижимости, приобретенного за счет недобросовестного поведения руководителя должника, при этом означает ли наличие такого судебного акта правомерность приобретения?

Докладчик: УФНС России по Республике Бурятия:

В рамках подготовки заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в действиях супруга(и) контролирующего должника лица установлены признаки наличия статуса «выгодоприобретателя».

Руководитель должника за счет вывода денежных средств последнего приобрел объект недвижимости.

В последующем определением районного суда утверждено мировое соглашение между супругами о разделе имущества последних, по условиям которого указанный объект недвижимости остался в собственности супруга(и) КДЛ. При этом супруг(а) в деятельности должника участия не принимала.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Раздел имущества супругов может произойти не только посредством заключения ими мирового соглашения в рамках рассмотрения судом спора о разделе имущества, но и во внесудебном порядке путем заключения брачного договора.

Супруга может быть привлечена в качестве ответчика по спору о привлечении контролирующих должника лиц (КДЛ) к субсидиарной ответственности в изложенной ситуации.

Существенными подлежащими исследованию и доказыванию обстоятельствами в рассматриваемом случае будут являться условия заключенного мирового соглашения (брачного договора): недобросовестность действий КДЛ должника и установление факта реальности неправомерного вывода им денежных средств из активов должника и приобретения за их счет недвижимого имущества; направленность действий по передаче недвижимого имущества в собственность супруги не на раздел имущества / определение режима совместной собственности (если супруги не бывшие), а на сбережение активов семьи (приобретенных за счет выведенных от должника средств) от обращения на них взыскания кредиторов. Следовательно, необходимо установить факт исполнения соглашения о разделе имущества в момент неплатежеспособности должника; вредоносность действий по исполнению соглашения о разделе имущества, следствием которых является передача супруге имущества, приобретенного вследствие незаконного изъятия денежных средств должника, за счет которых приобретено это имущество.

Если очевидно, что совместные действия супругов по передаче имущества, полученного руководителем должника в связи с незаконным выводом средств, в собственность супруга препятствуют обращению взыскания на это имущество в случае привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности, в то время как факт неправомерности его действий по выводу имущества из активов должника установлен, тогда правильно ставить вопрос о солидарной ответственности супруга (неважно, в виде субсидиарной ответственности или убытков).

Несмотря на то, что основания требований кредиторов к контролирующим лицам (создание необходимых причин банкротства) и приобретшим их имущество родственникам (создание невозможности полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц) не совпадают, требования кредиторов к ним преследуют единую цель - возместить в полном объеме убытки (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому обязательства контролирующих лиц и их родственников являются солидарными (статья 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Совершение ответчиками (в том числе супругом) действий, направленных на вывод активов и невозможность удовлетворения требований кредиторов, позволяет установить правовые основания для привлечения контролирующих должника лиц, выгодоприобретателя (супруга) к субсидиарной ответственности солидарно.

При этом сама по себе передача активов супругу не свидетельствует о вовлеченности его в процесс управления должником либо о даче обязательных для исполнения указаний, оказании влияния на принятие участником либо руководителем должника решений.

Конкурсный управляющий, конкурсный кредитор, полагая, что произведенный раздел является неравноценным, вправе в экстраординарном порядке обжаловать такое решение о разделе совместно нажитого имущества (определение об утверждении мирового соглашения).

6. Возможность принятия судом обеспечительных мер на стадии рассмотрения заявления о признании должника банкротом, до введения процедуры банкротства.

Докладчик: УФНС России по Республике Бурятия:

Согласно пункту 7 статьи 42 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, вправе принять предусмотренные АПК РФ меры по обеспечению заявления.

Во избежание негативных последствий в виде отчуждения должником принадлежащих ему активов и в целях предотвращения возможного причинения существенного вреда, уполномоченный орган предлагает суду рассмотреть возможность принятия обеспечительных мер на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, с указанием на наличие оснований (обстоятельств), необходимых для принятия мер по обеспечению заявления.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении о принятии обеспечительных мер должны быть обоснованы причины обращения с таким заявлением.

Судебный акт о взыскании задолженности предоставляет заявителю возможность в упрощенном порядке (с точки зрения процесса доказыва-

ния) добиться возбуждения в арбитражном суде дела о банкротстве, принятия мер обеспечения заявления и введения процедур, применяемых к должнику в деле о банкротстве. Важно, чтобы конкретная обеспечительная мера была связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и надлежащим образом обеспечивала баланс интересов заинтересованных сторон, фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

В частности, затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Необходимо учитывать, что обеспечительная мера носит срочный характер и не приведет к негативным последствиям для лица, в отношении которого она принята; не нарушит баланс интересов сторон. Обеспечительными мерами могут быть ограничены полномочия по распоряжению имуществом в целях предотвращения причинения ущерба кредиторам, если при этом собственник имущества не ограничен в правах владения и пользования имуществом.

Более того, поскольку обеспечительные меры являются ускоренным способом защиты права, установление всех обстоятельств спора, в рамках которого они заявлены, невозможно. Суду, рассматривающему обоснованность требования о принятии обеспечительных мер, достаточно установления наличия оснований и соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, если такие аргументы подробно приведены в заявлении и представлено соответствующее обоснование (в частности, пресечение действий, направленных на вывод активов).

7. Возможно ли взыскание судебных расходов с арбитражного управляющего, инициировавшего обособленный спор по заведомо необоснованному требованию?

По общему правилу судебные расходы лиц, участвующих в обособленном споре по делу о банкротстве, рассмотрение которого арбитражный управляющий обязан был инициировать в силу закона, в отсутствие между ними разногласий по существу спора относятся на лиц, которые их понесли, и не подлежат распределению по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Докладчик: Арбитражный суд Иркутской области :

В ситуации, когда причиной возникновения разногласий и, соответственно, несения судебных издержек явилось заведомо недобросовестное поведение арбитражного управляющего, действовавшего не в интересах конкурсной массы, судебные расходы могут быть отнесены непосредственно на управляющего (статья 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в качестве убытков на основании пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве при условии доказанности неправомерности действий управляющего, инициировавшего заведомо бесперспективное разбирательство, не преследующее цели пополнения конкурсной массы.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

По общему правилу, исходя из разъяснений, изложенных в абзаце четвертом п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

Судебные расходы выигравших обособленный спор ответчиков, чье участие в таких обособленных спорах носило вынужденный характер, подлежат возмещению в порядке, установленном для погашения требований кредиторов по текущим платежам (п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве).

Кроме того, лица, в пользу которых принят судебный акт, не лишены возможности возместить данные расходы путем их взыскания непосредственно с арбитражного управляющего на основании п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве в качестве убытков при условии доказанности неправомерности действий управляющего, подавшего заведомо бесперспективный иск, в том числе не преследующий цели пополнения конкурсной массы.

8. Является ли необходимым привлечение к участию в обособленном споре саморегулируемой организации арбитражных управляющих, а также органа по контролю (надзору) за деятель-

ностью арбитражных управляющих при обжаловании действий (бездействия) арбитражного управляющего?

Докладчик: Арбитражный суд Иркутской области :

Поскольку саморегулируемая организация арбитражных управляющих, а также орган по контролю (надзору) участвуют в названных обособленных спорах в качестве заинтересованных лиц в силу положений Закона о банкротстве, не требуется вынесения судом определения о привлечении указанных лиц к участию в данном обособленном споре, в том числе – в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Копия определения о принятии жалобы на арбитражного управляющего направляется в адрес саморегулируемой организации арбитражных управляющих и органа по контролю (надзору), не позднее следующего дня после дня его вынесения. При последующем возбуждении иного обособленного спора по жалобе на действия (бездействие) арбитражного управляющего необходимо повторное извещение указанных лиц о начале нового обособленного спора путем направления ему первого судебного акта по соответствующему новому спору.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Суды руководствуются положениями пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве, правовыми позициями Постановления КС РФ от 05.06.2023 N 30-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 42 и пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ» (далее - Постановление КС РФ от 05.06.2023 N 30-П).

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих и орган по контролю (надзору) относятся к лицам, которые вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Принятия отдельного определения о привлечении к участию в обособленном споре об оспаривании действий арбитражного управляющего указанных выше лиц не требуется.

Достаточно надлежащим образом известить их о начавшемся споре, поскольку согласно пункту 2 статьи 35 Закона о банкротстве, в арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе участвовать: саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих; орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих; кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением их прав.

Законодатель наделил лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, присущими их процессуальному статусу правами и обязанностями как в рамках процедуры банкротства в целом (статья 34), так и в рамках обособленных споров в деле о банкротстве (статья 35) с учетом того, что их права, обязанности и законные интересы (либо - применительно к отдельным категориям лиц - права, обязанности и законные интересы представляемых ими субъектов, а также публичные права и интересы) могут быть непосредственно затронуты судебными актами арбитражных судов по делу о банкротстве.

При возбуждении иного обособленного спора по жалобе на действия (бездействие) арбитражного управляющего необходимо вновь извещать указанных лиц о начале нового обособленного спора путем направления первого судебного акта по соответствующему спору.

Вместе с тем, с учетом Постановления КС РФ от 05.06.2023 N 30-П о статусе страховой организации, необходимо привлекать ее третьим лицом к участию в обособленном споре, при этом учитывать все периоды совершения оспариваемых действий арбитражного управляющего (что означает привлечение к участию в споре сразу нескольких страховых организаций, в которых была застрахована ответственность арбитражного управляющего в соответствующий период признаваемых незаконными действий).

Специальная оговорка на текущий момент: по данному вопросу будет уточнена правовая позиция в постановлении Верховного Суда Российской Федерации, касающемуся разъяснения положений Федерального закона от 29.05.2024 N 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный

закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», далее - Закона № 107-ФЗ (пункты 35 и 36 проекта постановления Пленума).

9. Обязан ли финансовый управляющий проводить собрание кредиторов в процедуре реализации имущества в ситуации, когда указанная процедура введена, минуя процедуру реструктуризации долгов гражданина?

Докладчик: Арбитражный суд Республики Бурятия:

Сторонники первого правового подхода полагают, что действующим законодательством установлена обязанность финансового управляющего проводить первое собрание кредиторов только в процедуре реструктуризации долгов гражданина и исключительно для рассмотрения вопросов, отнесенных к его компетенции.

Сторонники второго правового подхода указывают, что возложенная на арбитражного управляющего обязанность созыва, организации и проведения первого собрания кредиторов должника - гражданина должна быть выполнена независимо от того, какая процедура введена судом в деле о банкротстве гражданина, - реструктуризация долгов гражданина или реализация имущества гражданина.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Статья 213.8 Закона о банкротстве не содержит особых требований к проведению собрания кредиторов должника-гражданина в процедуре реализации имущества, а также не устанавливает специальных сроков, в которые такое собрание должно быть проведено.

При этом в процедуре реализации имущества должника отсутствует необходимость проведения собрания кредиторов со статусом первого (в отличие от процедуры реструктуризации долгов), следовательно, целью собраний кредиторов в такой процедуре является информирование кредиторов о ходе процедуры реализации имущества, а также разрешение вопросов, относящихся к компетенции собрания кредиторов (в частности, для утверждения положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина – пункт 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве, принятия решения о проведении оценки имущества гражданина - пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве, решения о заключении мирового соглашения – пункт 3 статьи 213.31 Закона о банкротстве, об оспаривании сделок – пункт 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве и т. д.).

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018), положения пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве о ежеквартальном проведении собраний кредиторов не применяются при проведении процедур банкротства гражданина.

В данном случае право кредиторов на получение информации (отчетов управляющего о его деятельности и ходе процедуры) реализуется по правилам, предусмотренным в абзаце 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве:

финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

10. Подлежит ли взысканию с заявителя государственная пошлина при обращении в суд с требованием об исключении имущества из конкурсной массы, по заявлениям об истребовании имущества или об обязании передать имущество?

Докладчик: Арбитражный суд Республики Бурятия:

Необходимо принять во внимание, что значительную часть обращений по вопросу об исключении имущества из конкурсной массы в делах о банкротстве гражданина составляют заявления самих должников об исключении пенсий сверх прожиточного минимума, денежных средств на лечение и приобретение лекарств, а также транспортных средств, необходимых для перевозки инвалидов, долей в жилых помещениях и так далее, то есть обращения имеют социальную направленность.

В связи с чем, предлагается рассматривать такие заявления как не требующие уплаты государственной пошлины. По заявлениям об истребовании имущества или об обязании передать имущество размер государственной пошлины предлагается определять как за неимущественное требование.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

В случае обращения должника с заявлением

об исключении имущества из конкурсной массы должника правильно рассматривать такие заявления как не требующие уплаты государственной пошлины.

По заявлениям об истребовании имущества или об обязании передать имущество размер государственной пошлины следует определять как за неимущественное требование.

Однако, это предварительная позиция с учетом того, что схожие вопросы об уплате государственной направлены на рассмотрение Рабочей группы при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа.

Специальная оговорка на текущий момент: по заявлениям об исключении имущества из конкурсной массы должника 23.10.2024 приняты рекомендации Рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих при рассмотрении споров, связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа. Приведенный выше подход не противоречит рекомендациям рабочей группы.

11. Подлежит ли удовлетворению требование должника в лице конкурсного управляющего о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя с проигравшего лица, в случае если оказанные представителем услуги еще не оплачены должником ввиду отсутствия (временного отсутствия) денежных средств в конкурсной массе?

Докладчик: Арбитражный суд Иркутской области:

По общему правилу право на возмещение таких расходов возникает при условии фактического несения спорных затрат, документального подтверждения их размера, поэтому для целей возмещения судебных издержек, связанных с привлечением представителя, должник обязан подтвердить факт их реальной оплаты привлеченному для оказания юридических услуг исполнителю.

Содержащиеся в отчете конкурсного управляющего сведения о сумме текущих обязательств перед привлеченным для оказания юридических услуг исполнителем (представителем) доказательством фактического несения затрат не являются.

При доказанности факта отсутствия у должника возможности своевременно оплатить услуги представителя, пропущенный должником по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании судебных расходов может быть восстановлен судом.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В судебной практике сформирован правовой подход о том, что возмещение стороне судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя, может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение ею указанных расходов в действительности имело место.

Вместе с тем, применительно к спорам в рамках дела о банкротстве представляется обоснованным то, что при признании должника банкротом, последний не имеет зачастую возможности самостоятельно произвести оплату по соглашению об оказании юридической помощи за счет средств конкурсной массы при отсутствии ее наполнения. До того момента, пока такая оплата не произведена, у должника в лице конкурсного управляющего, по общему правилу, отсутствует право требовать возмещения судебных издержек. К моменту, когда в конкурсной массе появятся денежные средства, срок для предъявления требований о компенсации судебных издержек, предусмотренный частью 2 статьи 112 АПК РФ, обычно истекает.

В связи с этим, при пропуске срока на предъявление требования о возмещении судебных расходов, такой срок признается пропущенным по уважительной причине и подлежит восстановлению применительно к абзацу второму части 2 статьи 112 АПК РФ.

12. Подлежит ли возложению на кредитора – заявителя по делу о банкротстве в соответствии с пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве обязанность по возмещению расходов по делу о банкротстве, если производство по делу о банкротстве в отношении должника прекращено ввиду погашения требований кредиторов третьим лицом?

Докладчик: Арбитражный суд Иркутской области:

По общему правилу все судебные расходы относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества.

Вместе с тем, погашение требований кредиторов третьим лицом при отсутствии у должника активов и возможности продолжить деятельность в качестве хозяйствующего субъекта, как правило, имеет цель не допустить оспаривание сделок должника либо привлечение контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности.

В таких случаях, исходя из установленных по спору обстоятельств, обязанным возместить расходы по делу может быть признано лицо, погасившее требования кредиторов должника.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», к лицу, приобретшему требования заявителя (в том числе в результате погашения задолженности по обязательным платежам по правилам статей 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве), переходят также связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве.

По смыслу статей 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве после погашения требований кредиторов лицо, осуществившее погашение, вправе замениться в реестре требований кредиторов в том же размере и очередности, как и погашенные требования к должнику. В случае нежелания лица участвовать в деле о банкротстве, такое лицо вправе заявить об исключении его требования из реестра.

Правопреемство (замена стороны в случае выбытия ее из правоотношений) обусловлено необходимостью реализации процессуальных прав в рамках дела о банкротстве, оформление процессуального правопреемства судебным актом необходимо для реализации прав новым кредитором в деле о банкротстве.

В отличие от перемены лиц в обязательстве на основании договора уступки, в статье 392.2 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что долг может перейти с должника на другое лицо по основаниям, предусмотренным законом, для чего не требуется согласие кредитора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Вместе с тем, при заявлении требований лицом, исполнившим перед внешним кредитором обязательство должника (по схеме поручительства, либо по статье 313 ГК РФ, либо через схему уступки), при вхождении исполнившего и должника в одну группу компаний - правила о суброгации не применяются, если отношения между исполнившим и поручителем регулируются договором о покрытии (для этого надо исследовать внутригрупповые отношения; данные о перемещении внутри группы денежных потоков), даже если договор о покрытии надлежаще юридически не оформлен (пункт 5 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020).

Правило о суброгации, реализуемое в деле о несостоятельности (банкротстве) путем замены кредитора в реестре требований кредиторов, устанавливается законом с целью защиты имущественных интересов третьего лица, исполняющего обязательство должника, прежде всего, в тех случаях, когда имущественные интересы третьего лица не могут быть учтены им самим в своих отношениях с должником, поскольку таковые отсутствуют.

В случае наличия таких отношений, суд при решении вопроса о правопреемстве должен включить в предмет доказывания структуру и характер сложившихся между должником и третьим лицом отношений, имея в виду, что последствия такого исполнения могут быть отличными от применения общих правил о суброгации (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»), поскольку предоставление финансирования в ряде случаев может быть обусловлено содержанием сложившихся между участниками спора отношений и иметь своей целью, например, извлечение преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Судебная практика исходит из необходимости оценки наличия отношений аффилированности с должником лица, которое произвело погашение требований уполномоченного органа, кредиторов.

Иная ситуация при погашении требований всех кредиторов в порядке статей 113 и 125 Закона о банкротстве, поскольку результатом такого погашения является определение о прекращении производства по делу о банкротстве (поскольку предусмотрено удовлетворение всех требований кредиторов).

В соответствии со специальными правилами, установленными статьями 113, 125 Закона о банкротстве, в ходе конкурсного производства третье лицо в любое время вправе удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр.

Именно после всей этой процедуры, завершающейся, по общему правилу, прекращением производства по делу о банкротстве (абзац седьмой пункта 1 статьи 57, пункт 15 статьи 113, пункт 4 статьи 125 Закона о банкротстве), денежные средства, перечисленные третьим лицом, считаются предоставленными должнику на условиях договора беспроцентного займа до востребования (абзац первый пункта 14 статьи 113 Закона о банкротстве). В такой ситуации должник вновь начинает осуществлять хозяйственную деятельность по обычным правилам, а третье лицо получает возможность восстановить свою имущественную массу, предъявив должнику требование о возврате суммы займа в общем порядке (вне рамок дела о банкротстве), на что указано в определении Верховного Суда РФ от 07.08.2024 № 306-ЭС21-14236 (6) по делу № А57-27583/2019.

Исходя из изложенного, с учетом установленных по делу обстоятельств, обязанным к погашению судебных расходов может быть признано лицо, погасившее требования кредиторов должника, применительно к разъяснениям, указанным в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», а также к правовому подходу, изложенному в пункте 9 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2023.

13. В каком порядке подлежит определению календарная очередность погашения требований кредиторов по текущим платежам, установленная пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве?

Докладчик: Арбитражный суд Иркутской области:

Установленная календарная очередность определяется кредитной организацией исходя из момента поступления в кредитную организацию распоряжения (абзац седьмой пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедуре банкротства»).

Таким образом, содержащиеся в указанном постановлении разъяснения подлежат применению иным субъектом – кредитной организацией и относятся к отношениям, возникающим в ходе исполнения банком обязательств по договору банковского счета.

Арбитражный управляющий обязан направлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, исходя из даты возникновения соответствующих обязательств кредиторов на основании имеющихся в его распоряжении судебных актов и первичных документов.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Фактически ответственность по осуществлению контроля за соблюдением очередности при расходовании денежных средств со счета должника возложена на арбитражного управляющего, который обязан направлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, исходя из даты возникновения соответствующих обязательств кредиторов на основании имеющихся в его распоряжении судебных актов и первичных документов.

Установленная абзацем 6 пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве календарная очередность определяется с учетом даты поступления в банк расчетного документа.

Действуя разумно и добросовестно, конкурсный управляющий по мере возникновения текущих платежей обязан предъявлять в банк платежные поручения на исполнение текущих обязательств и осуществлять контроль за их исполнением.

14. Подлежат ли учету удовлетворенные требования кредиторов, чьи требования включены в очередь, предшествующую распределению ликвидационной квоты, при расчете размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего?

В пункте 13.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, свя-

занных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» разъяснено, что при исчислении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего учитываются удовлетворенные конкурсным управляющим включенные в реестр требования всех очередей (за исключением указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Докладчик: Арбитражный суд Иркутской области:

Исходя из частноправовой природы вознаграждения арбитражного управляющего (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации), которое, по своей сути, представляет собой плату за оказанные услуги по антикризисному управлению, а также принимая во внимание стимулирующий характер рассматриваемой части его дохода, арбитражный суд с учетом вклада конкурсного управляющего в погашение требований, подлежащих удовлетворению перед ликвидационной квотой, вправе учесть сумму такого удовлетворения при расчете размера процентов по вознаграждению.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Положениями Закона о банкротстве не исключена возможность выплаты арбитражному управляющему процентов по вознаграждению исходя из размера удовлетворенных требований кредиторов, чьи требования включены в очередь, предшествующую распределению ликвидационной квоты.

При решении вопроса об определении размера вознаграждения арбитражного управляющего следует учитывать конкретные результаты проведенных конкурсным управляющим мероприятий, вклад конкурсного управляющего в погашение требований.

15. В каком порядке подлежит рассмотрение ходатайства должника о прекращении производства по делу о банкротстве в случае наличия указанных должником обстоятельств (изменение финансового положения, такие как, смена работы, повышение заработной платы, отсутствие намерения проходить все мероприятия процедуры банкротства)? Возможно ли в указанном случае прекратить производство по делу о банкротстве должника-физического лица, основываясь на положениях абзацев 1 и 2 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве о восстановлении платежеспособности должника?

Докладчик: Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина, возбужденного на основании заявления последнего, должник может обратиться в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу, мотивированным изменением его финансового положения в лучшую сторону, в частности, трудоустройством с более высокой заработной платой, позволяющей нести расходы на ежемесячные платежи по кредитным обязательствам, достижением с кредиторами договоренностей по соответствующим оплатам.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Судебная практика сформировала правовые подходы о том, что восстановление платежеспособности должника означает погашение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов (в частности, на это указано в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»).

В силу абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

При установлении обстоятельств погашения всех требований кредиторов, требования которых включены в реестр, прекращение производства по делу правомерно, и при этом предполагается, что платежеспособность должника восстановлена.

Ходатайство должника подлежит рассмотрению в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, при этом должен быть установлен именно факт погашения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Однако, если будет установлено, что должник с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития заведомо неспособен будет расплатиться по всем своим, в том числе непросроченным, обязательствам, то суд в отсутствие отказа включенных в реестр кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми еще не наступил, не прекращает производство

по делу (разъяснения, приведенные в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

16. При разрешении вопроса о наличии оснований для неприменения правила об освобождении должника от исполнения обязательства, подлежит ли включению в предмет исследования вопрос о процентном соотношении невнесенной должником денежной суммы в конкурсную массу от суммы задолженности, включенной в реестр (с учетом повышенного размера пенсии в Республике Саха (Якутия))?

Подлежит ли включению в предмет исследования вопрос процентного соотношения, в том числе при обстоятельствах наличия заболеваний и иных жизненных обстоятельств, ухудшающих финансовое положение либо в отсутствие таковых?

В случае применения данного механизма, в каком размере должен быть определен процент невнесенной суммы от суммы задолженности, включенной в реестр, позволяющей в таких обстоятельствах освободить должника от исполнения обязательства?

Докладчик: Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

В предлагаемой ситуации имеются основания для неприменения правил об освобождении от исполнения обязательств в части не поступивших по вине должника в конкурсную массу денежных средств в соответствующем размере, то есть в части причинения вреда конкурсной массе.

Обстоятельства наличия заболеваний и иных жизненных обстоятельств, ухудшающих финансовое положение должника, подлежат учету в каждом конкретном случае. При этом целесообразным представляется расчет ежемесячных жизненно необходимых должнику дополнительных расходов (в случае если этот вопрос не разрешался ранее в рамках отдельных обособленных споров) и определение суммы, на которую должник не подлежит освобождению от исполнения обязательств, за вычетом указанных расходов.

Вопрос о соразмерности причиненного гражданином-должником вреда по отношению к размеру неисполненных обязательств подлежит включению в перечень обстоятельств, которые необходимо исследовать при рассмотрении судом вопроса о неприменении по отношению к должнику положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве (пункт 7 Рекомендаций научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 01.06.2023).

В этой связи процентное соотношение невнесенной должником денежной суммы в конкурсную массу от суммы задолженности, включенной в реестр, должно быть оценено при решении вопроса об освобождении должника от исполнения обязательств, с учетом установленных фактов сложных жизненных обстоятельств и имеющихся у должника вынужденных расходов, явившихся препятствием для полного внесения необходимой суммы в конкурсную массу.

17. Вопросы продажи должником имущества, на которое наложен арест.

В процедурах банкротства физических лиц очень часто устанавливаются факты того, что имущество, а именно транспортные средства, зарегистрированные за должником на момент проведения процедуры реализации имущества, фактически проданы за пределами трехлетнего срока до обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом. При этом, снять с учета данные ТС невозможно по причине наложенных арестов.

Докладчик: УФНС России по Забайкальскому краю:

В указанных выше делах сразу возникают вопросы, которые фактически не исследуются финансовыми управляющими: почему проданные автомобили в течение длительного времени не снимаются с учета?

Должнику продолжают начисляться налоги за проданное имущество, при этом никаких действий по его снятию с учета он не предпринимает, и факт реализации устанавливается уже в ходе процедуры банкротства, а единственным документом, подтверждающим продажу транспорта, выступают пояснения должника или договоры купли-продажи, которые официально ни в какие государственные органы не предъявлялись.

Не выясняется вопрос продажи имущества, которое, видимо, находилось в аресте у ССП, что является прямым нарушением положений Закона об исполнительном производстве и влечет за собой привлечение должника к ответственности (например, дело № А78-2670/2023).

Обсуждение с приведением позиций участни-

ков совещания.

Резолюция:

Выяснение указанных вопросов находится в компетенции финансового управляющего. Финансовый управляющий обязан представить в суд анализ сделок, совершенных должником и его супругом, на предмет их оспаривания. Указанный анализ сделок доводится до кредиторов.

При отсутствии каких-либо вопросов по имуществу, равно как и разногласий между должником и кредиторами, у суда отсутствуют основания для выяснения обстоятельств, указанных выше.

В отсутствие установленных признаков злоупотребления правом само по себе неснятие с регистрационного учета имущества не является основанием для неприменения к должнику правил об освобождении от обязательств в свете статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Применительно к вопросу о наличии зарегистрированных за должником транспортных средств судом, в том числе при завершении процедуры банкротства, должно быть проверено совершение финансовым управляющим значимых действий, направленных на определение правового статуса имущества должника и его супруга (направлены запросы в подразделения МВД России о снятии с учета транспортных средств, в ФССП России, поданы жалобы на действия судебных приставов при выявлении оснований к тому), выяснение судьбы арестованных транспортных средств и недопущение ситуации наличия у должника имущества с неопределенным статусом.

Апелляционный суд при приведении заявителем, активным кредитором в апелляционной жалобе доводов о наличии неснятых с учета транспортных средств должника и установлении такого обстоятельства, вынужден учитывать названный факт, следствием чего вероятна отмена судебного акта с направлением вопроса на дальнейшее рассмотрение суда первой инстанции в целях предоставления возможности финансовому управляющему в рамках процедуры совершить необходимые действия и устранить препятствия для завершения процедуры.

Заслуживает внимания практика Арбитражного суда Иркутской области, который по собственной инициативе истребует дополнительные доказательства, позволяющие оценить доводы должника о том, что спорные транспортные средства не находятся в его владении. В частности, у Российского союза автостраховщиков истребуется информация о лицах, чья ответственность застрахована при управлении спорными транспортными средствами после даты заключения договоров купли-продажи. У органов Министерства внутренних дел Российской Федерации истребуется информация о лицах, привлеченных к административной ответственности за совершение административных правонарушений при управлении спорными транспортными средствами. В случае, если договор купли-продажи транспортного средства в установленном законом порядке не оспорен и недействительным не признан, а признаков сокрытия или уничтожения должником спорного имущества не установлено, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества гражданина, освобождая последнего от дальнейшего исполнения обязательств.

18. Срок для опубликования обязательных сведений, предусмотренных в делах о банкротстве физических лиц, установлен в соответствующем порядке и составляет 3 дня: допустима ли аналогия закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) о трехдневном сроке публикаций применительно к сроку для опубликования таких сведений в порядке статьи 128 Закона о банкротстве в газете «Коммерсантъ»?

Докладчик: Управление Росреестра по Забайкальскому краю:

Приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 утверждён Порядок формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Таким образом, сведения о введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина подлежат включению в ЕФРСБ в течение 3 рабочих дней (п. 3.1 названного Порядка). Тогда как срок для размещения аналогичных сведений в газете «Коммерсантъ» не установлен.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Поскольку Законом о банкротстве прямо не определен срок опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества в средстве массовой информации «Коммерсантъ», в силу пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъ-

яснений, изложенных в пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», по аналогии закона подлежит применению срок, установленный пунктом 1 статьи 128 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 128 Закона о банкротстве опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется арбитражным управляющим в порядке, предусмотренном статьей 28 данного закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Согласно пункту 6 статьи 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения, в частности, о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В этой связи соответствующие сведения должны быть направлены для опубликования в 10-дневный срок.

19. Финансовыми управляющими размещаются сведения о получении требований кредитора по делам о признании несостоятельным (банкротом) граждан в порядке пункта 2 статьи 100 Закона о банкротстве, по аналогии закона. Судебная практика по данному вопросу не имеет единого подхода: обязан ли управляющий публиковать такие сведения?

Докладчик: Управление Росреестра по Забайкальскому краю.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Учесть, что после 01.09.2024 вопрос не будет являться актуальным применительно новым делам и публикациям, поскольку п. 2 ст. 100 Закона о банкротстве утратил силу с 1 сентября 2024 г. (Федеральный закон от 8 августа 2024 г. № 227-ФЗ).

Резолюция:

В статье 213.7 Закона о банкротстве содержится закрытый перечень сведений, подлежащих обязательному опубликованию в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, который прямо не предусматривает обязанности арбитражного управляющего по публикации в ЕФРСБ сообщений о предъявлении требований кредиторов в рамках процедуры реструктуризации долгов или реализации имущества гражданина.

Перечень процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, сведения о которых подлежат обязательному опубликованию, содержится в пункте 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве.

Параграф 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве прямо не устанавливает обязанности арбитражного управляющего по публикации в ЕФРСБ сообщений о предъявлении требований кредиторов, о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника, в рамках процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Статья 213.7 Закона о банкротстве является специальной по отношению к статьям 28 и 100 Закона о банкротстве.

Таким образом, норм, обязывающих финансового управляющего при проведении процедур банкротства физического лица публиковать в ЕФРСБ подобные сведения (в том числе о получении требований кредитора), Закон о банкротстве не содержит.

Аналогичная правовая позиция по схожим вопросам содержится в определении Верховного Суда РФ от 25.02.2020 № 309-ЭС-15908 по делу № А60-65747/2018, а также в определении Верховного Суда РФ от 27 декабря 2021 г. № 304-ЭС21-24653.

20. Согласно пункту 6 статьи 213.26 Закона о банкротстве о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, а также отчитываться перед собранием кредиторов. Обязательно ли проведение собрания кредиторов в таком случае?

Докладчик: Управление Росреестра по Забайкальскому краю:

Имеется судебная практика о том, что информирование финансовым управляющим заинтересованных лиц путём ежеквартального направления в их адрес отчётов о деятельности финансового управляющего, а также путём опубликования соответствующих сведений на сайте

Единого федерального реестра сведений о банкротстве считается достаточным для исполнения обязанности по проведению описи, оценки и реализации имущества гражданина, в связи с чем, инициировать проведение собрания кредиторов не обязательно.

Управление считает проведение собрания кредитов обязательным.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

В соответствии с пунктом 12 статьи 213.8 Закона о банкротстве, регулирующей проведение собраний кредиторов в деле о банкротстве гражданина, к исключительной компетенции собрания кредиторов относятся: принятие решения об утверждении или об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина; принятие решения об утверждении или об отказе в утверждении изменений, вносимых в план реструктуризации долгов гражданина; принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отмене плана реструктуризации долгов гражданина, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом; принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом; принятие решения о заключении мирового соглашения; иные вопросы, отнесенные к исключительной компетенции собрания кредиторов в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Из данной статьи Закона о банкротстве следует, что проведение собрания кредиторов в деле о банкротстве гражданина осуществляется в ограниченном числе случаев.

Глава X Закона о банкротстве не содержит норм, аналогичных нормам, содержащимся в статье 143 Закона о банкротстве, предписывающих конкурсному управляющему в деле о банкротстве юридического лица ежеквартально отчитываться перед собранием кредиторов о результатах своей деятельности.

Положения пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве о ежеквартальном проведении собраний кредиторов не применяются при проведении процедур банкротства гражданина (пункт 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018).

В ситуации, когда финансовый управляющий раз в три месяца направляет конкурсным кредиторам копии своих отчетов (абзац двенадцатый пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве), право кредиторов на получение информации (отчетов управляющего о его деятельности и ходе процедуры, в том числе о проведении описи имущества) не может быть признано нарушенным.

Пунктом 6 статьи 213.26 Закона о банкротстве действительно установлено, что о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, а также отчитываться перед собранием кредиторов.

В то же время проведение финансовым управляющим собрания кредиторов по вопросу описи имущества должника в ситуации, когда финансовым управляющим конкурсным кредиторам и уполномоченному органу направляются отчеты о результатах проведения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, содержащие, в том числе, сведения об итогах проведения такой описи, противоречит принципу минимизации расходов по делу о банкротстве гражданина, является нецелесообразным и неразумным.

Представляется целесообразным проведение собрания кредиторов в случае выявления у должника имущества в целях разрешения вопросов исключительной компетенции. Применительно к пункту 6 статьи 213.26 Закона о банкротстве - в целях утверждения положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

21. Наиболее актуальными и важными остаются на протяжении многих лет вопросы применения арбитражными судами положений о малозначительности совершенного административного правонарушения по результатам рассмотрения заявлений управлений Росреестра о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности.

При применении арбитражными судами положений ст. 2.9 КоАП РФ при решении вопроса о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности необходимо исходить из единых критериев оценки малозначительности административного правонарушения в целях реализации принципов законности и справедливости, а также неотвратимости наказания.

Докладчик: Управление Росреестра по Забай-

кальскому краю.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция: принять к сведению данную информацию.

22. Распространяются ли требования абзаца 11 пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве о включении в сообщение о результатах проведения торгов информации о наличии или отсутствии заинтересованности победителя торгов по продаже имущества гражданина?

Докладчик: Управление Росреестра по Забайкальскому краю:

Абзац 11 пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве закрепляет обязанность арбитражного управляющего в случае, если торги признаны состоявшимися, указать в сообщении о результатах торгов информацию о наличии или отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале победителя торгов внешнего управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий, а также сведения о предложенной победителем цене предприятия.

Положения статьи 213.7 Закона о банкротстве определяют перечень сведений, которые подлежат опубликованию финансовым управляющим в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. В частности, установлена обязанность финансового управляющего по обязательному опубликованию в ЕФРСБ сообщения о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов.

Обсуждение с приведением позиций участников совещания.

Резолюция:

Положениями статьи 213.7 Закона о банкротстве не установлена обязанность финансового управляющего по опубликованию в ЕФРСБ сведений о наличии или отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Таким образом, пункт 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусматривает требования к положению о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, которое должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве, а не требования к сведениям, подлежащим обязательному опубликованию в деле о банкротстве гражданина.

В этой связи обязанность арбитражного управляющего указывать в информационном сообщении приведенные выше сведения, содержащаяся в пункте 15 статьи 110 Закона о банкротстве, не подлежит применению в рамках банкротства граждан, включая процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей.

Раздел 4. Участие прокурора в делах о несостоятельности (банкротстве)

1. Необходимо ли при участии прокурора по обеспечению представительства органов прокуратуры других регионов, помимо удостоверения, предъявлять также доверенность для подтверждения полномочий, поскольку согласно разъяснениям в п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» прокурор участвует в деле на основании служебного удостоверения?

Резолюция:

При участии прокурора в деле о банкротстве для подтверждения полномочий достаточно предъявить служебное удостоверение.

2. В ситуациях, когда установлены случаи заявления ходатайств о заключении мировых соглашений между органами власти и юридическими лицами, условия которых могут затрагивать публичные интересы, возможно ли по инициативе суда привлекать к участию прокуроров на основании ч. 5 ст. 52 АПК РФ при заявлении таких ходатайств, поскольку мировое соглашение, по своей сути, является сделкой?

Резолюция:

В деле о банкротстве указанные в вопросе мировые соглашения не заключаются, тем не менее,

при постановке такого вопроса лицами, участвующими в деле, возможно по инициативе суда привлекать к участию прокуроров на основании ч. 5 ст. 52 АПК РФ.

В практике судов допускается применение ч. 5 ст. 52 АПК РФ в делах о банкротстве в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о том, что являющийся предметом судебного разбирательства спор инициирован в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, законодательством о налогах и сборах, валютным законодательством Российской Федерации, правом Евразийского экономического союза в сфере таможенных правоотношений и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании, а также законодательством, устанавливающим специальные экономические меры, меры воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств, и (или) возник из мнимой или притворной сделки, совершенной в указанных целях.

3. В ситуации, когда прокуратура видит нарушение очередности удовлетворения требований по заработной плате, полагая их текущими, вправе ли она обратиться в суд с разногласиями об изменении очередности, либо необходимо обратиться вначале к арбитражному управляющему, а затем уже в суд?

Резолюция:

Статья 52 АПК РФ не предусматривает право прокурора обращение в суд с требованием о разрешении разногласий по очередности удовлетворения требований кредиторов – в том числе работников по заработной плате.

Обсуждение вопросов с приведением позиций участников совещания.

Рекомендации:

По смыслу положений статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 60 Закона о банкротстве и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенных в пункте 3 постановления от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», требование о разрешении разногласий по вопросу об изменении очередности погашения требований по выплате заработной платы может быть предъявлено в суд самим кредитором либо арбитражным управляющим, между которыми соответствующие разногласия возникли.

В этой связи такое требование не может быть заявлено прокурором, независимо от наличия либо отсутствия у него статуса лица, участвующего в деле о банкротстве, либо лица, участвующего в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

В целях защиты прав и законных интересов работников должника выбран представитель работников, обязанный действовать в их интересах (п. 10 ст. 12.1 Закона о банкротстве), поэтом полномочиями на защиту интересов работников прокуратура в силу положений Закона о банкротстве не наделена.

Раздел 5. Разное (остальные вопросы прокуратуры)

1. Является ли отстранение судом от исполнения обязанностей арбитражного управляющего ввиду отсутствия у него аккредитации основанием для признания незаконными его действий, совершенным до отстранения?

Рекомендации:

Требование о наличии аккредитации при Банке России установлено пунктом 2 статьи 189.77 Закона о банкротстве для конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций, не имевших лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, о наличии аккредитации публично-правовой компании «Фонд развития территорий» - пунктом 2.1 статьи 201.1 Закона о банкротстве для конкурсных управляющих (внешних управляющих) в деле о банкротстве застройщика.

Отстранение судом от исполнения обязанностей арбитражного управляющего по причине отсутствия у него аккредитации не может служить единственным основанием для признания незаконными его действий, совершенных до отстранения, поскольку в такой ситуации права и законные интересы должника и его кредиторов не считаются нарушенными.

2. Возможно ли рассмотрение арбитражными судами дел о банкротстве иностранных компаний в целях защиты государственных интересов, если установлена тесная связь должника с Российской Федерацией, имеется постоянное представительство и имущество?

Рекомендации:

В судебной практике сформированы правовые подходы о том, что действующее национальное законодательство не исключает возбуждение российским судом процедуры несостоятельности (банкротства), осложненной иностранным элементом как на стороне кредитора (в частности, заявителя по делу о банкротстве), так и на стороне должника.

Вопрос о наличии у арбитражного суда компетенции на рассмотрение дела о банкротстве иностранного лица разрешается в судебном заседании после принятия к производству заявления о признании такого лица банкротом (определение Верховного Суда РФ от 08.02.2024 № 305-ЭС23-15177).

3. Законно ли осуществление расходов арбитражным управляющим на свое вознаграждение, оплата услуг лицам, привлеченным для обеспечения своей деятельности, если имеется явная недостаточность имущества должника?

Рекомендации:

Осуществление расходов в ситуации недостаточности имущества должника возможно, поскольку в конкурсном производстве идет процесс формирования конкурсной массы и не всегда вопрос о недостаточности имущества является очевидным.

Главное, чтобы такие расходы были осуществлены в пределах установленных лимитов, под контролем суда (предусматривающем принятие арбитражным судом соответствующего определения в порядке, установленном пунктом 2 статьи 60 Закона о банкротстве), и они не были признаны незаконными и необоснованными, влекущими убытки для должника и его кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве.

В абзаце третьем пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве2 разъяснено, что привлекая привлеченное лицо, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.

Исходя из пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

В отсутствие соблюдения процедуры, предусмотренной пунктами 5 и 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве, при обнаружении факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Неисполнение арбитражным управляющим данной обязанности влечет невозможность возмещения понесенных им расходов, в том числе невыплаченного управляющему вознаграждения (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

4. Вправе ли арбитражный управляющий, обладающий юридическими знаниями, пользоваться услугами представителей, юристов при осуществлении своей деятельности, в том числе в суде?

Рекомендации:

Наличие у арбитражного управляющего особого правового статуса не лишает его права на привлечение за свой счет представителей при рассмотрении в рамках обособленных споров жалоб на действия управляющего и заявлений о взыскании с него убытков, а также права на возмещение понесенных в связи с этим разумных судебных расходов по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение Верховного Суда РФ от 10 ноября 2017 г. по делу N 305-ЭС16-10826(3)).

БЫЛО ДЕЛО...

«Арбитражному суду при рассмотрении обоснованности требований о передаче жилых помещений должны быть представлены доказательства, подтверждающие факт полной или частичной оплаты, осуществленной участником строительства во исполнение своих обязательств перед застройщиком по договору, предусматривающему передачу жилого помещения».

Рассказывает судья в отставке Кристина Николаевна Даровских

Гражданка Ш.обратилась в деле о банкротстве застройщика - ООО «Торговый дом ИЗКВ» (дело № А19-4848/2015) в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов ООО «Торговый дом ИЗКВ» о передаче жилых помещений однокомнатной квартиры на 5-м этаже жилого дома.

Суд первой инстанции требование удовлетворил.

Особенностью этого спора было то, что на указанную гражданкой Ш. квартиру претендовала еще и гражданка В.

Так, право требования ООО «Антей» к ООО ТД «ИЗКВ» по договору долевого участия в строительстве от 14.04.2010 гражданка В. приобрела по результатам торгов от 15.12.2014.

19.12.2014 между ООО «Антей» и гражданкой В. заключен договор цессии, по которому ООО «Антей» уступило гражданке В. право требования к ООО ТД «ИЗКВ» передачи в собственность спорной квартиры.

Определением суда от 10.09.2015 по настоящему делу требование гражданки В. о передаче жилого помещения включено в реестр требований ООО ТД «ИЗКВ».

При этом, на спорную квартиру был составлен и еще один договор между гражданкой Ш. и ООО «Антей».

В деле установлено, что дом строился на основании договора о совместной деятельности по проектированию и строительству жилого дома 450 - квартирного жилого дома с встроено-пристроенными нежилыми помещениями, состоящего из 15 отдельно стоящих блок-секций.

Однако, разрешение на ввод объекта - жилого дома должнику ООО «Торговый дом ИЗКВ» не выдавалось, соответственно данный объект является объектом незавершенного строительства.

14.04.2010 между ООО «Торговый дом ИЗКВ» (участник-1 по договору) и ООО «Антей» (участник-2 по договору) заключен договор долевого участия в строительстве, по условиям которого участники обязуются совместно действовать и соединить свои вклады для инвестирования в строительство, в соответствии с проектно-сметной документацией, многоэтажного жилого дома, и оформления права собственности участника-2 на спорную однокомнатную квартиру.

ООО «Антей» привлекалось к выполнению строительных работ.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.12.2012 по делу № А19-11313/2012 установлено, что задолженность ООО ТД «ИЗКВ» по оплате стоимости работ, выполненных ООО «Антей», частично оплачена путем передачи ООО «Антей» строящихся квартир, в том числе спорной однокомнатной квартиры.

Позднее ООО «Антей» уступило по договору уступки права требования (цессии) от 14.10.2010 гражданину М. право требования по договору о долевом участии в строительстве от 14.04.2010, заключенному между ООО «Антей» и ООО «Торговый дом ИЗКВ» передачи однокомнатной квартиры.

Соглашением от 01.07.2011 заключенный между ООО «Антей» и гражданином М. договор уступки права требования (цессии) от 14.10.2010 расторгнут , а ООО «Антей» (цедент) 03.06.2011 заключило новый договор уступки права требования (цессии) по передаче однокомнатной квартиры, с гражданкой Ш.

По акту приема-передачи от 03.06.2011 ООО «Антей» передало гражданке Ш. необходимые документы на квартиру, включая доказательства оплаты стоимости квартиры.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.07.2012 по делу № А19-20089/2011 ООО «Антей» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, в ходе которого проведены торги имуществом, включенным в конкурсную массу.

По итогам торгов 19.12.2014 между ООО «Антей» (участник) в лице конкурсного управляющего Ефанова А.Н. и гражданкой В. (приобретатель права) заключен договор уступки права требования (цессии), в соответствии с условиями которого, ООО «Антей» уступает, а В. принимает право требования от ООО «Торговый дом ИЗКВ» передачи в собственность спорную однокомнатную квартиру.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.04.2015 конкурсное производство в отношении ООО «Антей» завершено.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 10.09.2015 требование гражданки В. о передаче жилого помещения – спорной однокомнатной квартиры, строительный номер 11, включено в реестр требований о передаче жилых помещений ООО «Торговый дом ИЗКВ».

При этом заочным решением Октябрьского районного суда г. Иркутска за гражданкой В. признано право собственности на 15/1000 доли в объекте незавершенного строительства в виде жилого помещения – квартиры общей площадью 46,2 кв.м., со строительным номером 11. Определением Октябрьского районного суда г. Иркутска заочное решение отменено.Новым решением Октябрьского районного суда г. Иркутскагражданке В. отказано в признании права собственности на квартиру.

Наряду с этим по другому делу заочным решением Октябрьского районного суда г. Иркутска уже за гражданкой Ш. признано право собственности на долю в незавершенном строительством доме, которая составляет по отношению в общей площади дома – 15/1000 в виде квартиры №11.

Определением Октябрьского районного суда г. Иркутска заочное решение Октябрьского районного суда также отменено.

В дело о банкротстве ООО «Торговый дом ИЗКВ» гражданкой В. и гражданкой Ш. были предъявлены решения Октябрьского районного суда г. Иркутска по обоим делам.

Однако, отсутствуют доказательства установления в судебном порядке права собственности на спорную квартиру № 11 указанных гражданок Ш. и В.

При этом требование гражданки В. в реестр было включено ранее, и приобретено оно по итогам публичной торговой процедуры, в отличие от гражданки Ш.

Гражданка Ш. обратилась с требованием о включении в реестр требований кредиторов однокомнатной квартиры на 5-м этаже жилого дома, указав на договор долевого участия в строительстве от 14.04.2010 между ООО «Торговый дом ИЗКВ» и ООО «Антей», и на договор уступке права требования заключенного между Ш. и ООО «Антей» от 03.06.2011.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела документальные доказательства, в том числе заключения экспертиз, выслушав пояснения, возражения лиц, участвующих в споре, пояснения свидетелей, пришел к выводу о реальности совершенной сделки по уступке права требования, доказанности факта оплаты стоимости квартиры, наличия полномочий на подписание договора уступки руководителями ООО «Антей» и ООО «Торговый дом ИЗКВ», отсутствию доказательств передачи Ш. квартиры по договору долевого участия в строительстве, в связи с чем требование признал обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С целью проверки заявления о фальсифи-

кации договора уступки права требования (цессии) от 03.06.2011 судом была проведена техническая экспертиза документа.

Согласно заключению эксперта временной период выполнения подписей в договоре уступки права требования (цессии) от 03.06.2011 не соответствует дате 03.06.2011, указанной в документе. Данные подписи выполнены в 2015 году, предположительно в период 1-го полугодия 2015 года.

Также судом первой инстанции была назначена повторная судебно-техническая экспертиза, которой сделаны следующие выводы:

- установить соответствие (несоответствие) фактического времени выполнения подписи от имени генерального директора ООО «Торговый дом ИЗКВ» и подписей от имени гражданки Ш. (краткой и дополненной транскрипций) в договоре уступки права требования (цессии) от 03.06.2011, равно как временной период выполнения подписей, не представляется возможным ввиду отсутствия в пастах штрихов подписей растворителей на момент начала исследования.

В договоре уступки права требования (цессии) от 03.06.2011, заключенном между ООО «Антей» и гражданкой Ш., имеются признаки технической подделки, свидетельствующие о замене одного из листов. При этом экспертом также сделан вывод, что второй лист договора являлся частью другого документа.

Суд апелляционной инстанции признаны противоречивыми показания десятка свидетелей относительно факта замены первого листа спорного договора.

Апелляционный суд признал необоснованным требование гражданки Ш.о включении в реестр требований кредиторов ООО «Торговый дом ИЗКВ» о передаче жилых помещений однокомнатной квартиры на 5-м этаже жилого дома, так как установил, что материалами дела не подтвержден факт поступления денежных средств от нее в ООО «Антей».

Пояснения самой Ш. относительно факта уплаты денежных средств в течение рассмотрения настоящего спора также противоречивы. Первоначально она поясняла, что вносила деньги одна, затем стала пояснять, что она передавала деньги вместе с племянником, позже в письменных пояснениях она утверждает, что передача денег происходила от ее сестры.

Не установлено и финансовой возможности гражданки Ш. внести денежную сумму в размере 1 300 000 руб.

Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

Так, рассмотрев этот сложный спор (как по количеству доказательств, свидетелей, экспертиз, так и по фактическим обстоятельствам, которые необходимо было оценить) о конкуренции двух лиц на одну квартиру, суд признал наличие права только у одной из гражданок.

СПРАВКА:
КРИСТИНА НИКОЛАЕВНА ДАРОВСКИХ
в 1996 году окончила юридический факультет Иркутского государственного университета. Стаж работы в области юриспруденции – свыше 32 лет, стаж работы в должности судьи – более 23 лет. Указом Президента Российской Федерации от 22 ноября 2008 года № 1652 Кристина Николаевна назначена судьей Четвертого арбитражного апелляционного суда. С 2013 по 2019 годы являлась председателем второго судебного состава судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений. С января 2020 г. по февраль 2021 г. являлась председателем третьего судебного состава судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений. Имеет первый квалификационный класс. В 2021 году Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации вынесено решение о прекращении полномочий судьи в связи с ее письменным заявлением об отставке с февраля 2021 года. Награждена наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию», медалью «150 лет судебной реформы в России», Благодарственным письмом Губернатора Забайкальского края, медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу», Почетной грамотой Четвертого арбитражного апелляционного суда, имеет почетное профессиональное звание «Заслуженный юрист Забайкальского края».

«Деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения процедуры в деле о банкротстве, должна быть направлена, прежде всего, на минимизацию расходов, осуществляемых за счет имущества должника, из которого формируется конкурсная масса».

Рассказывает судья в отставке Ольга Владимировна Монакова

Одной из достаточно сложных и спорных по своей специфике является ситуация, при которой в деле о банкротстве застройщика банк выступает как залогодержатель в отношении недвижимого имущества, относящегося к двум разным очередям строительства (объекта незавершённого строительства, расположенного в г. Якутске).

Объект представлял собой многоквартирный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями (вторая очередь строительства), общая площадь помещений 5 672,92 кв. м. (5 подъезд). Залоговый кредитор посчитал, что данный объект является единым технологически связанным объектом с другим объектом незавершенного строительства (отдельно возводящийся 10-й этаж дома), и банк может претендовать на поступление денежных средств от его реализации.

Введение 10-ого этажа в эксплуатацию технологически связано с введением в эксплуатацию 5-ого подъезда (и одно без другого невозможно по причине проведения пожарной лестницы через 5 подъезд). Продажа одного объекта без другого невозможна.

Однако, в конкурсную массу должника включены объекты недвижимости, в том числе - многоэтажный 125-квартирный жилой дом с офисными помещениями, для строительства которого было выдано разрешение. Объект был разделен условно на 2 очереди, а именно:

1 очередь: 1-9 этажи объекта «Многоэтажный 125-квартирный жилой дом с офисными помещениями».

2 очередь: 10 этаж объекта «Многоэтажный 125-квартирный жилой дом с офисными помещениями».

Объект «Многоквартирный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями, по ул. Ойунского», общей площадью 5 672,92 кв.м. (5 подъезд) не являлся объектом долевого строительства по договорам долевого участия (ДДУ) от 11.02.2015 №120,121,122, и разрешение на его строительство выдано после их заключения.

Таким образом, у должника имелось два объекта незавершенного строительства, второй из которых не входил в состав дома, на строительство которого выдано разрешение.

16.12.2013 банком и должником заключены три договора (номера договоров 93, 94 и 95) участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома со встроено-пристроенными нежилыми (офисными) помещениями.

В соответствии с условиями этих договоров (в

редакции дополнительных соглашений) должник принял на себя обязательства по строительству многоквартирного дома и передаче нежилых помещений первой очереди строительства банку после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в свою очередь, банк обязался принять участие в финансировании строительства.

Кроме того, банк и управляющая компания заключили три договора уступки требований, по условиям которых управляющая компания как участник долевого строительства передала, а банк оплатил и принял требования к должнику о передаче расположенных в многоквартирном доме нежилых (офисных) помещений второй очереди строительства. Эти требования принадлежали управляющей компании на основании трех договоров участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 11.02.2015 (номера договоров: 120, 121 и 122).

В связи с тем, что банк и его правопредшественник свои обязательства по договорам участия в долевом строительстве исполнили, а нежилые помещения ему не были переданы, он обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов суммы фактически произведенного финансирования и неустойки, в котором также просил признать банк залоговым кредитором.

Оставляя заявление банка без удовлетворения в части, суд первой инстанции указал на то, что не имеется правовых оснований для признания требований банка обеспеченными залогом нежилых помещений (первая очередь строительства) и незавершенного строительством объекта (вторая очередь строительства).

Изменяя определение суда первой инстанции и признавая требование банка в сумме 135 424 884 рублей 92 копеек обеспеченным залогом нежилых помещений первой очереди строительства, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что за остальными участниками долевого строительства первой очереди зарегистрировано право собственности на жилые помещения, и исходил из того, что банк как участник той же очереди строительства является законным залогодержателем поставленных на кадастровый учет нежилых помещений общей площадью 1 535,5 кв. метра, строительство которых фактически окончено. Суд апелляционной инстанции указал на то, что требование банка о признании его залогодержателем в отношении незавершенного строительством многоквартирного дома (вторая очередь) не основано на положениях гражданского законодательства и Закона о банкротстве и удовлетворению не подлежит.

Окружной суд, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, исходил из того, что для целей применения законодательства о банкротстве к числу участников строительства относятся только те лица, перед которыми должник имеет обязательства по передаче жилых помещений (статья 201.1 Закона о банкротстве), и поэтому счел, что оснований для признания банка залоговым кредитором не имеется.

Верховный суд РФ указал, что по первой очереди строительства суд апелляционной инстанции принял правильное, по сути, постановление, в отношении залогового обеспечения о том, что требования банка по договорам от 16.12.2013 будут являться обеспеченными залогом нежилых помещений, входивших в предмет этих договоров, с момента регистрации застройщиком права собственности на них за собой. У окружного суда не имелось оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции в данной части.

В отношении второй очереди строительства имеется в натуре незавершенный строительством объект, который прошел инвентаризацию со стороны конкурсного управляющего. Управляющий включил этот объект в инвентаризационную опись объектов незавершенного капитального строительства, размещенную в общедоступном Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (сообщение от 02.03.2018 № 2505677).

В указанной части требования банка, вытекающие из договоров участия в долевом строительстве жилого дома от 11.02.2015 (номера договоров 120, 121 и 122), считаются обеспеченными залогом всего незавершенного строительством объекта второй очереди строительства.

Верховный Суд указал, что иные дольщики (при их наличии), обладающие тем же статусом, что и банк, но не настаивавшие на фиксации статуса залогодержателя в судебном акте в рамках дела о банкротстве должника, в равной мере вправе рассчитывать на распределение денежных средств, вырученных от реализации незавершенного строительством объекта либо нежилых помещений (при условии окончания второй очереди строительства) по правилам статьи 201.14 Закона о банкротстве.

После принятия определения Верховного Суда РФ конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении положения о порядке и условиях

продажи имущества должника, находящегося в залоге убанка.

При этом основным разногласием между участниками настоящего обособленного спора оставался вопрос о том, имеет ли Банк права залогового кредитора на объект незавершенного строительства многоквартирный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями, 2 очередь, общая площадь 5 672,92 кв.м. (5 подъезд).

Впоследствии судебными актами все же было выдвинуто предположение о том, что 4 подъезд и 10-й этаж многоквартирного жилого дома (вход на который возможен только через 5 подъезд) являются единым объектом незавершенного строительства, относящегося к одной очереди строительства, технологически связаны между собой,но для однозначного вывода была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Между тем Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) определением от 21.02.2024 принял отказ от заявленных требований и прекратил производство по обособленному спору по разрешению разногласий по порядку, условиям и срокам реализации заложенного имущества, возникших между залоговым кредитором и конкурсным управляющим ООО ИСК «Сирстрой».

Определением от 07.06.2024 утверждено мировое соглашение.

Производство по делу № А58-476/2016 о признании общества с ограниченной ответственностью Инвестиционно-строительной компания «Сирстрой» несостоятельным (банкротом) прекращено.

Тем не менее, дом достроен, хотя и с некоторыми особенностями.

Особенность многоквартирного жилого дома состоит в том, что пройти в офисные помещения, расположенные на десятом этаже многоквартирного жилого дома, возможно только из пятого подъезда. Так, из открытых источников следует, что многоквартирный жилой дом заселен, в нем находится несколько организаций, расположенных на 10 этаже, но пройти в них можно не через жилые подъезды, над которыми они фактически находятся, а только через 5 подъезд.

Вот так в итоге сложный правовой вопрос так и остался не до конца разрешенным, однако само его обсуждение сделало возможным прекращение производства по делу о банкротстве и полноценную эксплуатацию дома.

СПРАВКА:
ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА МОНАКОВА

В 2000 году окончила Российскую правовую академию Министерства юстиции Российской Федерации по специальности «юриспруденция». Стаж работы в области юриспруденции – свыше 25 лет, стаж работы в должности судьи – более 20 лет. Указом Президента Российской Федерации от 05 декабря 2014 года № 757 Ольга Владимировна назначена судьей Четвертого арбитражного апелляционного суда. В 2022 году Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации вынесено решение о прекращении полномочий судьи в связи с ее письменным заявлением об отставке с июля 2022 года.

Награждена Почетными грамотами и Благодарственными письмами Управления Судебного департамента в Забайкальском крае, Почетной грамотой Совета судей Забайкальского края, Почетной грамотой Четвертого арбитражного апелляционного суда, почетным знаком Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы», наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию», Благодарственным письмом Губернатора Забайкальского края, объявлена Благодарность Совета судей Российской Федерации.

«Деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения процедуры в деле о банкротстве, должна быть направлена, прежде всего, на минимизацию расходов, осуществляемых за счет имущества должника, из которого формируется конкурсная масса».

Рассказывает судья в отставке Лариса Викторовна Оширова

Кто не помнит печально известный Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат?

Четвертый арбитражный апелляционный суд рассмотрел немало споров в рамках дела о банкротстве комбината (дело № А19-10986/2009).

Один из них запомнился больше всего.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.12.2012 должник - ОАО «Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат» (далее – БЦБК) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий.

Федеральная налоговая служба обратилась в арбитражный суд с жалобой на ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей конкурсного управляющего в части необоснованного расходования денежных средств должника в сумме 8 389 000 руб. на оплату услуг привлеченных лиц, а также аренду транспортного средства; превышения размера лимитов расходования конкурсной массы на 72 921 658,68 руб.; неуказания в отчетах конкурсного управляющего сведений, подлежащих обязательному отражению, о заключении договоров с привлеченными лицами.

ФНС России просила взыскать в пользу БЦБК убытки, причиненные арбитражным управляющим, в сумме 8 389 000 руб.

Определением суда первой инстанции жалоба Федеральной налоговой службы удовлетворена в части: признано ненадлежащим исполнение арбитражным управляющим обязанностей конкурсного управляющего в части неуказания в отчете о своей деятельности и о результатах конкурсного производства от 30.09.2015 сведений о заключении договоров с охранными организациями. В удовлетворении остальной части жалобы и взыскании убытков отказано.

Не согласившись с определением суда, Управление Федеральной налоговой службы обжаловало его в апелляционном порядке.

Четвертый арбитражный апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции, с учетом следующего.

Заявитель в жалобе указал на необоснованное расходование конкурсным управляющим денежных средств БЦБК на оплату:

аренды транспортного средства модели «NissanMurano» в размере 2 100 000 руб.;

работ по оцифровке (сканированию) инфор-

мации, содержащейся в техническом архиве, в размере 5 600 000 руб.;

работ по оцифровке подземных коммуникаций по договору в сумме 689 000 руб.

Суд апелляционной инстанции указал, что исходя из целей конкурсного производства (ст. 2 Закона о банкротстве) и обязанности управляющего действовать разумно и добросовестно в интересах должника и его кредиторов (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве), нужно признать, что деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения процедуры в деле о банкротстве, должна быть направлена, прежде всего, на минимизацию расходов, осуществляемых за счет имущества должника, из которого формируется конкурсная масса. Представляется разумным для управляющего в ходе осуществления мероприятий процедуры банкротства экономично относится к ресурсам конкурсной массы, расходуя ее только на те цели, которые прямо предусмотрены законом или необходимы для осуществления деятельности конкурсного управляющего, напрямую связаны и необходимы для завершения мероприятий конкурсного производства, или направлены на пополнение конкурсной массы. При этом выполнение управляющим мероприятий процедуры банкротства не может обуславливаться созданием управляющему комфортных условий для их осуществления.

Так, в период процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим заключен договор аренды транспортного средства с оплатой аренды автомобиля «NissanMurano» в размере 100 тыс. руб. в месяц, с расчетного счет БЦБК арендодателю произведена оплата в размере 2 100 000 рублей.

Судом установлено, что согласно представленных в материалы дела регистрационных данных автомобиль зарегистрирован по месту жительства арбитражного управляющего в г. Москве, Рублевское шоссе (тогда как дело о банкротстве ведется в Иркутской области, как и сам должник находится там же).

Объясняя место регистрации автомобиля по его месту жительства, управляющий пояснил, что владельцем арендованного автомобиля является его супруга; а аренда автомобиля согласована с Правительством РФ; автомобиль использовался с учетом климатических условий и горной местности.

Данные доводы судом отклонены в отсутствие документального обоснования. Представленная переписка с кредиторами такого согласования не содержала.

Кроме того, суд указал, что такое обоснование и вообще не может быть принято во внимание в отсутствие доказательств фактического использования автомобиля в целях выполнения конкурсных мероприятий.

Суд апелляционной инстанции согласился с уполномоченным органом об отсутствии необходимости заключения спорного договора аренды при наличии на комбинате в период заключения и действия договора аренды, семи автомобилей, обладающих соответствующими техническими характеристиками, позволяющими обеспечить безопасное передвижение по Иркутской области.

В отсутствие доказательств необходимости и подтверждения фактического использования спорного автомобиля в целях проведения мероприятий конкурсной процедуры должника, действия арбитражного управляющего апелляционный суд признал ненадлежащими, а причиненные этими действиями арбитражного управляющего убытки в размере 2 100 000 рублей взыскал в конкурсную массу должника.

Относительно необоснованности заключения конкурсным управляющим договоров по оцифровке (сканированию) информации, содержащейся в техническом архиве и по оцифровке подземных коммуникаций, суд апелляционной инстанции установил, что арбитражный управляющий заключил договоры с двумя обществами на преобразование в форму электронного документа технической информации об имуществе БЦБК, в том числе о подземных электрических, тепловых и канализационных сетях. Работы подрядчиками выполнены и оплачены.

Произведена оплата в размере 5 600 000 рублей по одному договору, по второму - 689 000 рублей.

Конкурсный управляющий изначально указывал на необходимость оцифровки и сканирования документации должника для оформления права собственности на объекты недвижимого имущества должника. В последующем - для сдачи архивных данных предприятия-банкрота на хранение в Областной архив.

Вместе с тем, апелляционный суд провел тщательный анализ дела, вследствие которого предложенные конкурсным управляющим версии не нашли своего подтверждения.

Так, учтены данные Росреестра о том, что документы на 131 объект недвижимости представлены БЦБК на бумажном носителе и в электронном виде не представлялись. Аналогичная информация поступила и из Государственного архива Ир-

кутской области.

Указание конкурсного управляющего на согласование выполнения данных услуг с кредиторами им документально не подтверждено, и представленная им переписка с государственными органами власти и надзорной компанией таких сведений не содержит.

При этом оплата по спорным договорам, в том числе и по аренде автомобиля, произведена за счет кредита Внешэкономбанка, предоставленного на проведение конкурсных мероприятий.

Банк по кредитному соглашению является кредитором по текущим платежам, то есть денежные средства выданы банком не безвозмездно и подлежат гашению за счет конкурсной массы должника.

Доводы конкурсного управляющего о том, что результат сканирования документов необходим для привлечения большего количества потенциальных покупателей имущества должника, апелляционный суд оценил критически, в отсутствие доказательств и обоснования, что именно наличие технической документации в электронном виде может повлиять на покупательский спрос и привлекательность продаваемого имущества.

Заключение договоров на оцифровку (сканирование) информации необоснованно уменьшило размер конкурсной массы, действия управляющего при заключении названных договоров и оплате по ним в общей сумме 6 289 000 руб. не соответствуют целям и задачам, возложенным на конкурсного управляющего положениями ст.129 Закона о банкротстве.

Также апелляционным судом установлен факт превышения конкурсным управляющим БЦБК лимитов расходования конкурсной массы в ходе конкурсного производства в сумме 72 921 658,68 руб.

Апелляционный суд квалифицировал действия арбитражного управляющего как необоснованное расходование кредитных денежных средств, полученных от Внешэкономбанка, что уменьшило конкурсную массу, поскольку именно за счет нее в дальнейшем должна погашаться задолженность по кредитному соглашению.

Апелляционным судом установлено превышение размера лимитов расходования конкурсной массы БЦБК , на сумму 72 921 658, 68 руб. (при рассчитанных, исходя из балансовой стоимости имущества, обоснованных лимитах в размере 3 069 500 руб. , фактически израсходовано 75 991 158,68 руб.).

Кроме изложенного, конкурсным управляющим в отчете о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства не указаны сведения о заключении договоров охраны комбината.

Конкурсный управляющий объяснил это технической ошибкой, никак не связанной с умыслом сотрудников БЦБК и лично конкурсного управляющего.

Поскольку отсутствие данных сведений нарушает право конкурсного кредитора на своевременное получение информации и осуществление контроля за деятельностью арбитражного управляющего, апелляционный суд признал нарушения установленными.

Определение суд было отменено, жалоба ФНС России удовлетворена в полном объеме, с арбитражного управляющего взысканы убытки в сумме 8 389 000 рублей.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда.

Верховный Суд РФ отказал в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, кропотливая работа суда апелляционной инстанции привела к тому, что чувствовавший до определенного момента свою безнаказанность управляющий в конечном итоге был привлечен к ответственности.

СПРАВКА:

ОШИРОВА Лариса Викторовна в 1986 году окончила Иркутский государственный университет им А.А. Жданова. Стаж работы по юридической профессии – свыше 34 лет, стаж работы в должности судьи – свыше 11 лет. Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2009 года № 80 Лариса Викторовна назначена судьей Четвертого арбитражного апелляционного суда на трехлетний срок полномочий, Указом Президента Российской Федерации от 24 октября 2011 года № 1414 назначена судьёй без ограничения срока полномочий. Имеет второй квалификационный класс. В январе 2020 года Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации вынесено решение о прекращении полномочий судьи в связи с ее письменным заявлением об отставке с апреля 2020 года. Объявлена Благодарность общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Офис председателя третьего судебного состава Надежды Аркадьевны Корзовой.

помощники:

- Зенчик Антон Николаевич;
-Спасибо Юлия Владимировна.

секретарь судебного заседания:

- Норбоев Алдар Намсараевич.

ИЗ РАССКАЗОВ ПОМОЩНИКОВ СУДЕЙ: И ТАКОЕ БЫВАЕТ...

Однажды в Четвертый арбитражный апелляционный суд поступило письмо (обращение) гражданина, именуемое «апелляционная жалоба на бездействие суда».

Стали разбираться, а суть вопроса оказалось такая: гражданин хотел получить в суде первой инстанции справку о перечислении на депозитный счёт арбитражного суда первой инстанции денежных средств в размере 25 000 рублей для финансирования процедуры банкротства, написал заявление, установил суду 5-дневный срок для его исполнения. Поскольку в указанный им срок сведения не направлены заявителю, отсутствие какого-либо судебного акта расценил как отказ суда осуществлять функцию правосудия, который, что, по его мнению, обжалуется в апелляционную инстанцию в качестве превентивных мер для осуществления судом первой инстанции обязанности по опубликованию судебного акта.

Он просил отменить несуществующее в объективной действительности определение об отсутствии сведений, издать судебный акт о направлении заявителю истребуемых документов.

Апелляционный суд счел невозможным разрешение вопроса о принятии обращения в качестве апелляционной жалобы в той процессуальной форме, которая предусмотрена положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации , так как суд разрешает указанное им ходатайство не путем вынесения судебного акта, а в виде проставления резолюции судьи.

В этой связи обращение в суд апелляционной инстанции истолковано как обращение (письмо) к вышестоящему суду с целью информирования о бездействии суда первой инстанции, которое выражается в несвоевременном разрешении ходатайства о выдаче из материалов дела копий документов.

Поэтому обращение (письмо) , хотя и поименованное как апелляционная жалоба, ни по форме, ни по содержанию, ни по существу таковой не является, следовательно, не может быть предметом рассмотрения апелляционного суда.

«ОТМЕНИ ТО-НЕ ЗНАЮ ЧТО...»

Антон Николаевич

Зенчик

В 2006 году окончил Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н.Г. Чернышевского по специальности юриспруденция.
В Четвёртом арбиражном апелляционном суде работает с 2007 года. Советник юстиции 3 класса.

Награды:
1. Почётная грамота Четвёртого арбитражного апелляционного суда, 2016;

2. Юбилейная медаль «25 лет арбитражным судам Российской Федерации», 2017;

3. Благодарственное письмо Главного Федерального инспектора по Забайкальскому краю, 2019;

4. Почетная грамота Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, 2021;

5. Юбилейная медаль «100 лет Верховному Суду России», 2024

Юлия Владимировна

Спасибо

В 2019 году окончила ФГБОУВО «Уральский государственный юридический университет», (бакалавр);
В 2022 году получила степень магистра в ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет».

В Четвёртом арбитражном апелляционном суде работает с 2021 года.

Советник юстиции 3 класса.

Алдар Намсараевич

Норбоев

В 2020 году окончил ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», (бакалавр).

В Четвёртом арбитражном апелляционном суде работает с 2020 года.

Юрист 1 класса.

Офис судьи Кайдаш Натальи Ивановны
помощник: Буракова Анастасия Дмитриевна;
секретарь судебного заседания: Берлюгина Юлия Олеговна.

Юлия Олеговна

Берлюгина

В 2024 году окончила ФГБОУВО «Забайкальский государственный университет», (бакалавр).

Секретарь государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса

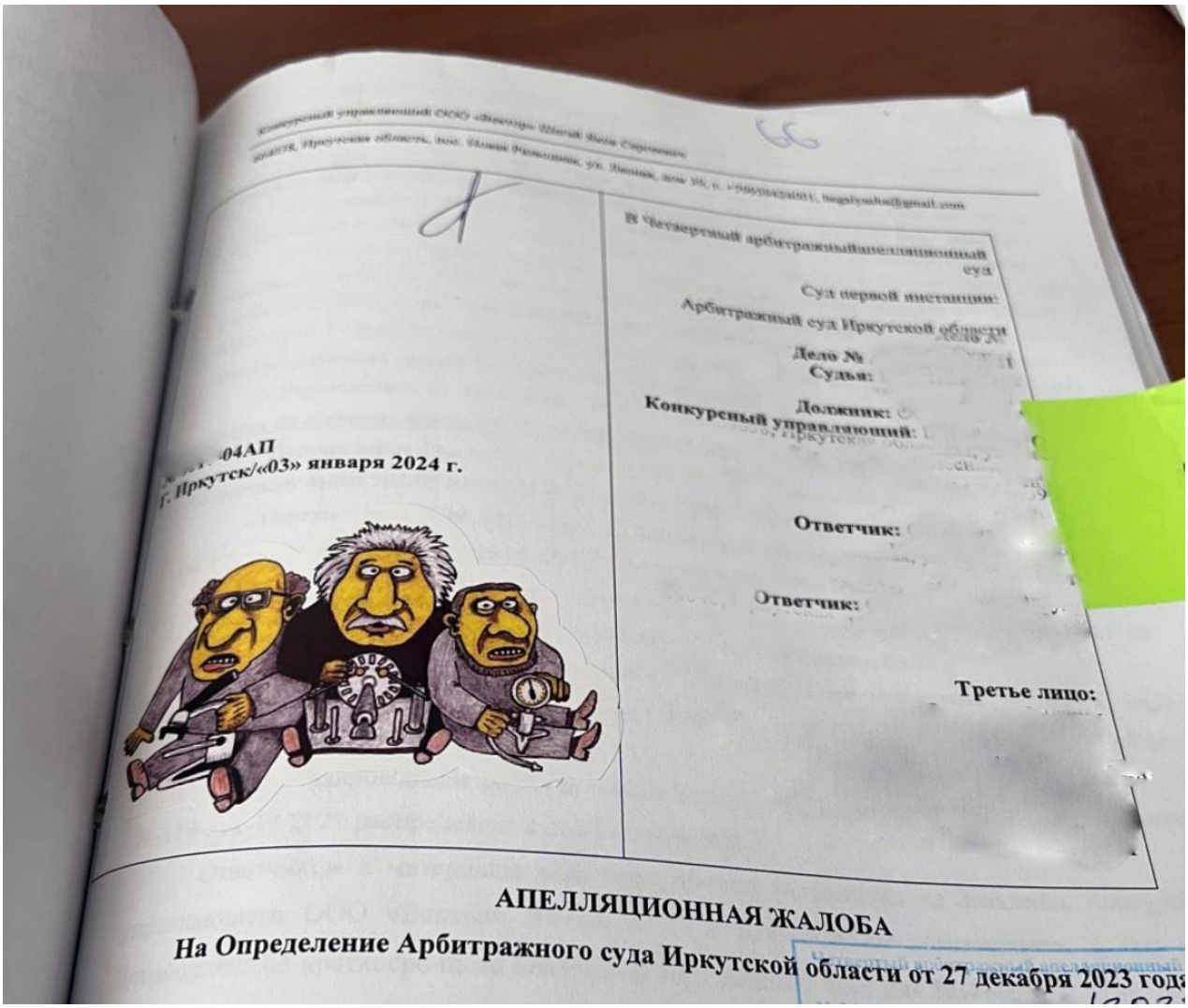
Анастасия Дмитриевна

Буракова

В 2021 году окончила ФГБОУВО «Забайкальский государственный университет», (бакалавр).

Советник юстиции 3 класса

ИЗ РАССКАЗОВ ПОМОЩНИКОВ СУДЕЙ: И ТАКОЕ БЫВАЕТ...



Конкурсный управляющий обратился в апелляционный суд с апелляционной жалобой, на лицевой стороне которой была наклеена наклейка, на которой, в карикатурной форме изображены трое мужчин.

Заявитель объяснил, что тем самым хотел обратить внимание суда на сложность материальных вопросов, которые в результате согласованных действий сторон сделки (махинаций) сомнений у суда первой инстанции не вызвали. Трое мужчин - это махинаторы, которые оформляли документы по сделке и отстаивали её в суде первой инстанции.

Заявитель направлял похожие жалобы и по другим делам в разные судебные инстанции с подобными наклейками, тем самым обращая внимание судов на сложность обособленного спора и запутанность схемы по выводу активов.

«Вообще-то мне нужно больше, пятьсот тысяч – это мой минимум, пятьсот тысяч полновесных ориентировочных рублей, Я хочу уехать, товарищ Шура, уехать очень далеко, в Рио-де-Жанейро».

О. Бендер.

Из романа «Золотой телёнок»
И. Ильфа и Е. Петрова

Офис судьи
Жегаловой
Натальи Владимировны

помощник судьи:
- Аксененко
Елена Викторовна;

секретарь судебного заседания:
- Белкин Александр
Александрович.

ИЗ РАССКАЗОВ ПОМОЩНИКОВ СУДЕЙ:
И ТАКОЕ БЫВАЕТ...

В судебном заседании суд, по возвращению из совещательной комнаты, вместо фразы «оглашается резолютивная часть постановления» снова объявил: «судебное заседание объявляется открытым»

ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА АКСЕНЕНКО

В 2013 году окончила ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет».

В Четвёртом арбитражном апелляционном суде работает с 2016 года.
Советник юстиции 3 класса

Награды:
Благодарственное письмо Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда

АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ БЕЛКИН

В 2022 году окончил ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет».

В Четвёртом арбитражном апелляционном суде работает с 2022 года.

Юрист 2 класса

Награды:
Благодарность Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, 2023

Офис судьи
Гречаниченко Александры Вадимовны

помощник судьи:
- Жевтнев Руслан Андреевич

секретарь судебного заседания:
- Соколова Анна Николаевна.

РУСЛАН
АНДРЕЕВИЧ
ЖЕВТНЕВ

Окончил ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», 2021 бакалавр), 2023 (магистр)

В Четвёртом арбитражном апелляционном суде работает с 2022 года.

Советник юстиции 3 класса

АННА НИКОЛАЕВНА
СОКОЛОВА
Окончила НОУВПО
Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации», 2012 (юрист).
В Четвёртом арбитражном апелляционном суде работает с 2012 года.
Юрист 1 класса
Награды:
1. Благодарственное письмо Председателя Четвертого арбитражного апелляционногосуда, 2016;
2. Почётная грамота Забайкальского регионального отделения общероссийской общественной организации Ассоциация юристов России, 2021;
3. Юбилейная медаль «25 лет арбитражным судам РФ», 2017

Изображение с сайта: https://cz.pinterst.com

Обращаясь с заявлением об исключении оружия из конкурсной массы, должник указал, что оружие дорого ему как память (является подарком близкого ему человека), и его реализация нанесет гораздо больший моральный вред, чем пользу кредитору.

Офис судьи

ЛУЦЕНКО
ОКСАНЫ АНАТОЛЬЕВНЫ

помощник судьи:

– Ерохина
Александра Валерьевна

секретарь судебного заседания:

– Горлачева
Ирина Георгиевна

СЕКРЕТАРИ, ОНИ ТАКИЕ!

«Прокурор был стар, но жена его поуверению секретаря суда, -
Сама юность волнующая,
Сама младость ликующая,
К поцелуям зовущая,
Вся такая воздушная.
Секретарь суда грешил стишками».

«Двенадцать стульев»
(Илья Ильф, Евгений Петров)

АЛЕКСАНДРА ВАЛЕРЬЕВНА ЕРОХИНА

Окончила ФГБОУ ВО «Читинский государственный университет» в 2011 году.
В Четвёртом арбитражном апелляционном суде работает с 2024 года.
Советник юстиции 2 класса
Награды:
1.Ценный подарок Восточно-Сибирского окружного военного суда, 2012;
2. Благодарность Управления судебного департамента в Забайкальском крае, 2018;
3. Почетная грамота Управления судебного департамента в Забайкальском крае, 2019, 2023;
4. Благодарность Забайкальского краевого суда, 2020;
5. Почетна грамота Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, 2023

ИРИНА ГЕОРГИЕВНА ГОРЛАЧЕВА

ФГБОУВО «Байкальский государственный университет», 2020 (бакалавр);

ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», 2024 (магистр)

В Четвёртом арбитражном апелляционном суде работает с 2020 года.

юрист 1 класса

ТРЕНД БАНКРОТСТВА 2024 - СОЛИДАРИТЕТ

Одним из последних трендов в судебной практике является широко обсуждаемые научной и юридической общественностью вопросы солидаритета договорных и субсидиарных требований, в том числе, когда покупателю субсидиарного требования переходят и обеспечительные права по договорам поручительства.

По общему правилу, солидаритет означает, что имущественная ответственность основного должника и субсидиарного должника перед кредитором строится по принципу солидаритета исполнения, с учетом презумпции одновременной уступки всех солидарных требований.

Суды и научные деятели в течение 2023 и 2024 годов рассматривали и искали ответы на главный вопрос о том, приобретает ли покупатель на торгах права требования субсидиарной ответственности в обязательствах перед банками в деле о банкротстве юридического лица ко всем солидарным поручителям (физическим и юридическим лицам) при том, что обязательства обеспечены множественностью поручителей.

О правовых подходах на указанную тему по отдельным блокам проблемы высшая судебная инстанция принимает соответствующие определения, начиная с 27.12.2021 (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2021 № 308-ЭС17-15907(7), условно - по делу Булько Р.В.

В определении по делу Булько Р.В. Верховный Суд Российской Федерации указал, что в размер субсидиарной ответственности включается размер непогашенных требований кредиторов, что и является предполагаемым объемом вреда, который причинен контролирующим должника лицом.

Объем прав (в том числе голосов на собраниях кредиторов и права на получение удовлетворения своих требований), принадлежащих кредитору, предъявившему к должнику требования по всем имеющимся солидарным обязательствам, учитываемым как солидарные и не подлежащим суммированию, определяется в размере предмета солидарного обязательства, в рассматриваемом случае - в том объеме, в котором размер ответственности поручителя совпадает с размером долга основного должника, к субсидиарной ответственности по обязательствам которого привлечен поручитель. В частности, такой солидарный кредитор вправе голосовать количеством голосов, которые соответствуют одному солидарному требованию.

Далее этому вопросу не было уделено должного внимания, и только в 2023 году Верховный Суд Российской Федерации вновь обратился к этой теме, рассмотрев дело супругов Силиных (определение от 23.11.2023 № 307-ЭС20-22591(3,4)), а в 2024 году - дела общества Трансмаш-К (определение от 02.02.2024 № 305-ЭС21-10472(3), Сарычева (определение от 05.07.2024 № 308-ЭС22-21714 (3,4,5)), Тимофеева (определение № 307-ЭС20-18035 (2) от 02.12.2024).

Основные правовые подходы сформулированы так, что солидарность связывает требования единством погашающего эффекта, поэтому уступка одного солидарного требования, по общему правилу, должна означать уступку всех других солидарных требований (п.1 ст. 384 ГК РФ).

Однако, мало кто знает, что в 2023 году одним из первых арбитражных судов, применивших правило о солидаритете договорных и субсидиарных требований, является Четвёртый арбитражный апелляционный суд (при рассмотрении дела № А19-11904/2017 - постановление от 24.08.2023).

Апелляционный суд в указанном деле согласился с доводами заявителя апелляционной жалобы о том, что победитель торгов купил у всех кредиторов должника (включая банки) их требования о субсидиарной ответственности к контролирующим должника лицам (КДЛ), с которыми в части сумм кредитов солидарны все требования банков по договорам поручительства.

Так, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПродТрейд» признаны недействительными ряд сделок указанного должника с аффилированными организациями, входящими в группу компаний «Кентавр», в результате совершения которых из активов общества было выведено более чем 12 миллиардов рублей, что повлекло за собой банкротство ООО «ПродТрейд». При рассмотрении сделок суды пришли к выводу об аффилированности ООО «ПродТрейд» и контрагентов по сделкам, а также их подконтрольность фактическим владельцам группы компаний «Кен-

тавр» супругам М.

В деле о банкротстве ООО «ПродТрейд» взысканы солидарно с супругов М. в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 841 млн. руб.

В объем обязательств ООО «ПродТрейд» включены, в том числе, обязательства данного общества перед различными банками по договорам поручительства, а требования по договорам поручительства должника одного из супругов М. по тем же обязательствам перед банками включены в реестр требований кредиторов одного из супругов М.

В деле о банкротстве общества проведена торговая процедура по реализации права требования к супругам М., установленного определением суда о привлечении их к субсидиарной ответственности. По итогам торговой процедуры определен победитель.

Между ООО «ПродТрейд» (цедент) и победителем торгов (цессионарий) заключен договор уступки права требования (цессии), в силу которого цедент уступает, а цессионарий принимает и обязуется оплатить солидарные права требования к супругам М., установленные определением арбитражного суда о привлечении к субсидиарной ответственности.

Размер солидарных прав требований с учетом погашения размера требований кредиторов ООО «ПродТрейд» поручителями, по имеющейся информации на дату заключения договора, составил 751 млн. руб.

Договором уступки права требования (цессии) продажная цена прав требований определена 6,9 млн. руб.

Разрешая спор в августе 2023 года, Четвертый арбитражный апелляционный суд исходил из того, что вопрос о том, влечет ли уступка права требования о привлечении должника к субсидиарной ответственности одновременно и приобретение прав требований банков по договорам поручительства, которые предоставлены совместно с должником по одним и тем же обязательствам, равно как и вопрос о сохранении прав у банков по договорам поручительства после совершения вышеописанной уступки, в настоящее время является дискуссионным. Однако, признал обоснованной ссылку представителя победителя торгов на возможность применения правовой позиции, указанной в ответе на вопрос N 1, содержащийся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017:

«По смыслу названной нормы и п. 1 ст. 308 ГК РФ, если цедент обладает требованием к нескольким солидарным должникам, уступая требование к одному из них, он также уступает требование к другим известным ему солидарным должникам, если иное не предусмотрено договором, на основании которого производится уступка».

Позже в вышеприведенных определениях Верховный Суд Российской Федерации укажет, что банк имеет право получить исполнение лишь единожды. В связи с реализацией на торгах права требования КДЛ, банк утрачивает возможность взыскания с него задолженности по тем же кредитным договорам.

Обязательства поручителя (из договора поручительства) и контролирующего должника лица (из субсидиарной ответственности) различаются по своей правовой природе, но направлены на защиту одного экономического (имущественного) интереса кредитора, заключающегося в возврате задолженности основного должника. Такие обязательства являются как солидарными по отношению к задолженности основного должника, так и опосредованно солидарными между собой. Двойное исполнение по ним недопустимо (пункт 1 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Изолированная уступка одного из солидарных обязательств приводила бы к возникновению ситуации, при которой цедент уже после передачи права, получив исполнение или произведя взыскание по оставшемуся у него солидарному обязательству, мог бы одновременно прекратить обязательство, перешедшее к цессионарию.

Учитывая закрепление законом на стороне цедента гарантии действительности уступаемого требования и, исходя из существа отношений цессии, у участников таких отношений (включая цессионария и должника) создается правомерное ожидание, что цедент, передавая принадлежащие ему права цессионарию без каких-либо оговорок, утрачивает право на получение впоследствии исполнения от должника.

ТРЕНД БАНКРОТСТВА 2024 :

«ЗАКОНЧИЛ БИЗНЕС - УБЕРИ ЗА СОБОЙ!»

Продолжаем рассказывать о трендах 2024 года в делах о банкротстве. Следующий из них введен непосредственно Верховным Судом Российской Федерации.

Презумпция сокрытия следов содеянного применима также в ситуации, когда иск о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности подается кредитором вне дела о банкротстве - в случае исключения юридического лица из реестра как недействующего («брошенный бизнес»). Иное создавало бы неравенство в правах кредиторов в зависимости от поведения контролирующих лиц и приводило бы к получению необоснованного преимущества такими лицами только в силу того, что они избежали процедуры банкротства контролируемых лиц (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2024 N 305-ЭС23-29091).

Кроме того, закон не только дает право каждому свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской деятельности, в том числе через объединение и участие в хозяйственных обществах (статья 2, часть 1 статьи 30, часть 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации, статьи 50.1, 51 ГК РФ, статьи 11, 13 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), но и обязывает впоследствии ликвидировать созданное юридическое лицо в установленном порядке, гарантирующем, помимо прочего, соблюдение прав кредиторов этого юридического лица (статьи 61 - 64.1 ГК РФ, статья 57 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Во всяком случае, правопорядок не поощряет «брошенный бизнес», а добросовестный участник хозяйственного общества, решивший прекратить осуществление предпринимательской деятельности через юридическое лицо, должен следовать принципу «закончил бизнес - убери за собой».

Принцип «закончил бизнес - убери за собой», введенный в деловой оборот и лексику стандартных фраз судебных актов определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2024 N 305-ЭС23-29091 и ставший своеобразным трендом при разрешении аналогичных споров, уместившим в себе весь смысл выработанных правовых подходов при разрешении вопросов о субсидиарной ответственности как в делах о банкротстве, так и при внебанкротной субсидиарной ответственности, неоднократно применялся и судьями Четвертого арбитражного апелляционного суда.

В частности, при разрешении спора в рамках дела №А19-12213/2022 рассматривался вопрос о привлечении контролирующего должника лица (КДЛ) к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда решение суда отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении иска.

Как установлено судами, 01.12.2017 с расчетного счета общества платежным поручением на счет другого общества осуществлен перевод денежных средств «оплата по договору».

Договор между должником и его контрагентом так и не был заключен, так как стороны не достигли соглашения и отказались от его заключения взаимно и добровольно.

Уплаченные деньги истцом так и не получены.

Впоследствии директором и участником общества – получателя денежных средств принято решение о ликвидации общества , которое в последующем было им же отменено в добровольном порядке (16.03.2020).

Принятие решения о ликвидации общества, по мнению истца, было намеренным, с целью избежать взыскании суммы долга, а решения об изменения состава участников являются умышленными действиями ответчика для целей устранения оснований к взысканию с него в порядке субсидиарной ответственности суммы убытков.

20.05.2021 суд вынес решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме и взыскании с общества - получателя денежных средств неосновательного обогащения.

22.06.2021 решение суда вступило в законную силу, а 07.06.2021 регистрирующим органом было принято в отношении общества – получателя денежных средств решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Должник был исключен из ЕГРЮЛ в связи наличием в реестре сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Ссылаясь на то обстоятельство, что ответчиками не приняты меры по исполнению денежного обязательства на основании вступившего в законную силу решения суда, ликвидация должника повлекла невозможность удовлетворения требований кредитора, истец обратился в суд с заявлением о привлечении бывших руководителей должника и учредителей к субсидиарной ответственности на основании пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из недоказанности в действиях ответчиков недобросовестности, вины в виде недобросовестных и неразумных действий, а также причинно-следственной связи между действиями ответчиков и неполучением истцом взысканной решением суда задолженности.

Руководствуясь правовой позицией, сформулированной в пункте 3.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, апелляционный суд в определениях от 22.11.2023,30.11.2023, 11.01.2024, 12.02.2024 предлагал ответчику представить доказательства того, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от них требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества предпринимательских рисков, они действовали добросовестно, и приняли все меры для исполнения должником обязательств перед своим кредитором; раскрыть обстоятельства, связанные с неисполнением обязательств перед истцами; указать разумные причины, повлекшие исключение общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица; доказательства, подтверждающие совершение необходимых действий по сохранению правоспособности юридического лица при намерении продолжать экономическую деятельность, либо доказательства, подтверждающие совершение необходимых действий по прекращению деятельности юридического лица при утрате интереса к ее продолжению, в предусмотренных законом процедурах ликвидации или банкротства.

Указанные определения ответчиком не исполнены.

Апелляционный суд пришел к выводу о недобросовестных действиях ответчика, владеющего информацией о наличии кредиторской задолженности и не отразившего данный факт хозяйственной деятельности в бухгалтерской отчетности.

Кроме того, суд учел обстоятельства погашения задолженности перед иным кредитором, установил факт игнорирования ответчиком наличия задолженности перед обществом, перечислившим деньги должнику.

Доказательств добросовестного поведения контролирующего лица общества подтверждающих, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества предпринимательских рисков, ответчики действовали добросовестно и приняли все меры как для исполнения обществом судебного акта о взыскании задолженности, не представлено.

Неосуществление ответчиком ликвидации общества при наличии на момент исключения из Единого государственного реестра юридических лиц долга общества перед кредитором, может в совокупности с другими доказательствами по делу свидетельствовать о намеренном пренебрежении контролирующими общество лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества.

Суд кассационной инстанции своим постановлением поддержал апелляционный суд.

При разрешении дела № А19-3003/2023 судом также были установлены обстоятельства исключения общества из ЕГРЮЛ, несмотря на то, что действия директора общества повлекли у истца возникновение убытков в виде невозможности имущественного удовлетворения своих требований (уплаты долга, присужденного ко взысканию по решению суда).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия в материалах дела доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии противоправного характера поведения лица, о привлечении к ответственности которого заявлено, его вины, наличии вреда, причинно-следственной связи между про-

тивоправным поведением и причиненным вредом.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что проявляя должную степень разумности и добросовестности, ответчик, зная о наличии долга, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом, должен был принимать меры, направленные на погашение задолженности общества.

Однако, с 2018 года ответчик фактически устранился от ведения дел общества, от расчетов с кредиторами, заведомо не намеревался исполнять обязательства контролируемого им юридического лица, при этом также создал ситуацию по фактическому оставлению общества без управления, при которой оно было исключено из ЕГРЮЛ.

Определениями от 03.05.2023, 25.05.2023 суд первой инстанции, а затем определением от 21.11.2023 суд апелляционной инстанции ответчику предлагал представить в материалы дела отзыв на исковое заявление, апелляционную жалобу; письменные пояснения относительно причин исключения общества из ЕГРЮЛ, представить доказательства правомерности своего поведения.

В определении от 21.11.2023 суд апелляционной инстанции разъяснял ответчику, что в случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика.

Вместе с тем, ответчик соответствующих пояснений суду не представил.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, приняв во внимание, что общество-должник исключено из ЕГРЮЛ, и у истца отсутствуют иные правовые возможности для защиты своих прав.

При рассмотрении дела №А19-5815/2023 было установлено, что у общества перед налоговым органом имелась задолженность, предъявленная на основании камеральных налоговых проверок деклараций по налогу на добавленную стоимость.

Налоговыми проверками установлено необоснованное перечисление обществом денежных средств в пользу трех обществ с ограниченной ответственностью в размере 23 786 000 руб. в отсутствие встречного исполнения по сделкам.

ФНС России, полагая, что в результате действий руководителя должника, выразившихся в неправомерном неперечислении (неполном перечислении) налогов, выплатах неподтверждённым контрагентам денежных средств, вследствие чего в установленный Налоговым кодексом Российской Федерации срок не были уплачены налоги, обществу причинены убытки в сумме 19 370 981,59 руб., обратилось в суд с иском к руководителю общества. Истец отметил, что фиктивные сделки по оказанию услуг заключались непосредственно руководителем должника. Необоснованное перечисление денежных средств также осуществлялось под контролем ответчика.

При этом ФНС России обращалась в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом), но определением суда производство по делу прекращено на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства) на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку в рамках дела о банкротстве должника требование ФНС России не было признано обоснованным и не включено в реестр требований должника, в связи с чем истец не обладает правом предъявлять требование о привлечении к субсидиарной ответственности со ссылкой на Закон о банкротстве.

Суд первой инстанции исходил из ненадлежащего формулирования истцом способа защиты права при очевидности преследуемого им материально-правового интереса, в связи чем суд самостоятельно определил, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению: положения статей 15, 53 и 1064 ГК РФ и Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Проанализировав нормы права, суд первой инстанции счел, что истец не смог доказать следующую совокупность обстоятельств: факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно

- следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица, а также вину причинителя вреда.

Апелляционный суд не согласился с таким подходом суда первой инстанции, указав, что, действительно, в судебной практике сформированы правые подходы о том, что действующим законодательством не предусмотрен правовой механизм привлечения руководителя и учредителей общества с ограниченной ответственностью к субсидиарной ответственности по обязательствам общества по требованию его кредиторов, в случае если общество не ликвидировано или не исключено из реестра юридических лиц; наличие задолженности, не погашенной обществом, также не может являться бесспорным доказательством вины ответчика как директора в усугублении финансового положения организации, и безусловным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Между тем в ситуации, когда доказана необходимая совокупность условий для взыскания убытков ввиду недобросовестности и неразумности действий ответчика, направленных на уклонение от уплаты задолженности путем фактического прекращения деятельности общества, создания и вывода активов на новое юридическое лицо (осуществляющее деятельность того же характера и по тем же адресам, что и предыдущее недействующее юридическое лицо), блокировки возможности исключения общества из ЕГРЮЛ в административном порядке, непредъявление заявления о его банкротстве на основании невозможности исполнить свои обязательства, подача кредиторского иска о взыскании убытков с руководителя и учредителей общества с ограниченной ответственностью допустима (определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2023 № 302-ЭС23-10907 по делу № А78-975/2022).

В ходе налоговых проверок установлены недобросовестные действия ответчика как руководителя и учредителя должника. Документы налогоплательщика оформлены вне связи с реальным осуществлением деятельности, ответчиком создан формальный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Убытки причинены не самим фактом доначисления налогов по результатам камеральных налоговых проверок, а действиями по сокрытию реальной выручки и занижению налогооблагаемого дохода, увеличению расходов вследствие придания видимости реальности хозяйственных отношений с контрагентами, вывод в их пользу реальных денежных средств по несуществующим сделкам, совершенными ответчиком как руководителем должника, что и послужило основанием для неправомерного уменьшения налогооблагаемой базы и получения необоснованной налоговой выгоды.

При этом налоговый орган произвел исчисление налогов так, как это должен был сделать сам должник при добросовестном ведении хозяйственной деятельности.

Установлено причинение налоговому органу убытков действиями руководителя общества, выразившимися в необоснованном перечислении денежных средств в адрес организаций с признаками «фирм-однодневок». Необоснованное перечисление денежных средств привело к уменьшению активов общества на сумму произведенных платежей, а значит, к убыткам. Действия ответчика по внесению заведомо ложных сведений в декларациях с целью занижения налогооблагаемой базы по НДС, явились основанием для привлечения юридического лица к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Установлено, что реальные сделки между обществом и указанными им контрагентами не осуществлялись. Налоговой проверкой выявлено, что у контрагентов должника отсутствуют какое-либо ликвидное имущество, предназначенное для осуществления деятельности, рабочая сила. Реальной предпринимательской деятельностью организации не занимаются и по показателям налоговой отчетности нежизнеспособны как самостоятельные субъекты предпринимательской деятельности, налоги, исчисленные с налогооблагаемой базы в минимальном размере, в бюджет не уплачены. В течение проверяемого периода отсутствуют расходы на выплату заработной платы, отчисления во внебюджетные фонды, уплату НДФЛ, командировочные расходы, расходы на ГСМ, хозяйственные расходы, денежные средства, поступающие за выполненные работы, в тот же день и/или не позднее следующего дня перечисляются на счета физических лиц.

Налоговый орган пришел к выводу о том, что общества, указанные как контрагенты должника, используются недобросовестными лицами в целях создания ложного звена в финансово-хозяйственных связях, сокрытия реальных продавцов и покупателей и обналичивания денежных средств.

Со стороны общества в лице его руководителя

– ответчика по делу первичными документами не была подтверждена реальность взаимоотношений с контрагентами, создан формальный документооборот в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС.

Выводы суда первой инстанции о том, что общество не ликвидировано, может осуществлять свою деятельность, признаны противоречащимим фактическим обстоятельствам, поскольку на протяжении длительного периода времени очевидно, что общество не исполняет ни решений суда, ни постановления, принятые налоговым органом, и у общества нет каких-либо ресурсов для исполнения. Более того, ответчик как директор юридического лица отдает отчет своим действиям и понимает, что в связи со списанием задолженности как безнадежной обязанности по исполнению соответствующих решений налогового органа у общества больше нет.

Интерес представляло еще одно обстоятельство – это то, что к моменту обращения ФНС России с иском налоговая задолженность общества перед бюджетом была списана в качестве безнадёжной ко взысканию.

Апелляционный суд указал, что списание кредитором задолженности в рамках своей учетной политики, например списание уполномоченным органом в порядке статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) задолженности должника по обязательным платежам в связи с его ликвидацией или исключением из государственного реестра, списание кредитной организацией безнадежной задолженности должника по ссудам, само по себе не является препятствием для последующей подачи заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к ответственности по таким списанным обязательствам и не может служить единственным основанием для исключения списанной задолженности из общего размера ответственности контролирующего лица.

В рассматриваемом случае вышеуказанные противоправные действия ответчика привели к тому, что он, помимо необоснованного вывода активов общества в виде перечисления денежных средств, принадлежащих должнику в пользу неподтвержденных контрагентов по несуществующим обязательствам (мнимым сделкам), пытался получить налоговую выгоду в виде налоговых вычетов по НДС.

В этой связи исковое заявление удовлетворено частично (поскольку были разграничены кредиторские убытки и корпоративные).

Суд кассационной инстанции своим постановлением поддержал апелляционный суд.

Верховный Суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ТРЕНД БАНКРОТСТВА 2024:

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНА БЫТЬ УПЛАЧЕНА!

Революционным для дел о банкротстве стал Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2024), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024, далее – Обзор № 1 от 29.05.2024, в ответе на вопрос № 2 которого высшая судебная инстанция напоминает, в каком порядке рассчитывается государственная пошлина при обращении с заявлениями и иными требованиями, которые подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

До указанной даты государственная пошлина в делах о банкротстве взималась только при подаче заявлений о банкротстве, принятии решений и по обособленным порам об оспаривании сделок. Иные споры не облагались государственной пошлиной.

В ответе на вопрос № 2 Обзор № 1 от 29.05.2024 Верховный Суд Российской Федерации напомнил, что вообще-то правовое регулирование в Налоговом кодексе Российской Федерации (далее – НК РФ) не содержит никаких исключений по отношению к обособленным спорам в делах о банкротстве.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче такого заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) отдельно уплачивается государственная пошлина.

В связи с этим при подаче в деле о банкротстве заявлений и иных требований, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового спора, размер государственной пошлины подлежит исчислению по общим правилам исходя из существа предъявляемых в арбитражный суд требований в соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В частности, по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности, о возмещении причиненных контролирующими лицами или арбитражным управляющим убытков, об истребовании имущества или об обязании передать имущество, а также о включении в реестр требований кредиторов или по возражениям (разногласиям) относительно рассмотрения арбитражным управляющим требования кредитора (если требование не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом) государственная пошлина оплачивается исходя из того, что такие заявления носят имущественный характер, подлежащий оценке (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Заявления об оспаривании торгов, о признании сделок недействительными и об оспаривании решений собрания (комитета) кредиторов оплачиваются государственной пошлиной в размере, предусмотренном для заявлений о признании сделок недействительными (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Заявления по иным категориям обособленных споров оплачиваются исходя из размера государственной пошлины, предусмотренной для заявлений неимущественного характера (подпункт 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). В частности, в таком порядке подлежит уплате государственная пошлина по спорам о разрешении разногласий, о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего (по каждому эпизоду), об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей, а также по заявлениям о намерении (статьи 60, 71.1, 85.1, 112.1, 113, 125, 129.1, 145, 201.15 и другие статьи Закона о банкротстве).

При рассмотрении процессуальных ходатайств и заявлений, связанных с движением дела о банкротстве (например, о продлении процедуры, об утверждении или освобождении арбитражного управляющего от возложенных на него обязанностей, об утверждении вознаграждения арбитражного управляющего), государственная пошлина уплате не подлежит.

Кроме того, необходимо принимать во внимание, что признание гражданина банкротом в силу пунктов 1 - 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве предполагает включение его имущества (за исключением того имущества, на которое не может быть обращено взыскание) в конкурсную массу. Исходя из этого, при рассмотрении обособленных споров, инициируемых гражданином-долж-

ником, а также по иным социально значимым категориям споров (например, связанным с защитой прав работников должника, прав участников долевого строительства при банкротстве застройщиков или прав вкладчиков кредитных организаций) судам следует учитывать положения пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, предполагающие право суда по ходатайству освободить заявителя от уплаты государственной пошлины, исходя из имущественного положения плательщика.

При разрешении вопросов об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины (пункт 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации) по требованиям, предъявляемым арбитражными управляющими в интересах кредиторов, судам в целях обеспечения доступности правосудия и реализации права на судебную защиту следует принимать во внимание необходимость выполнения арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей в пределах сроков процедур банкротства, имущественное состояние конкурсной массы на день предъявления требования и наличие у арбитражного управляющего фактической возможности осуществить уплату государственной пошлины.

08.09.2024 вступили в силу положения Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

В частности, изменения внесены в статью 333.21 НК РФ, устанавливающую размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами.

В настоящее время в правоприменительной практике пока еще возникают вопросы, связанные с взысканием государственной пошлины в делах о банкротстве, в том числе применительно к апелляционному производству.

Так, лица, подающие апелляционную жалобу, при определении размера государственной пошлины, руководствуются не только нормой подп. 19 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, но и подп. 9 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, согласно которому размер государственной пошлины при подаче жалоб по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, уплачивается в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

Между тем подп. 19 п. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче апелляционной жалобы предусмотрена уплата государственной пошлины в размере 10 000 руб. для физических лиц, а для организаций - 30 000 руб.

С учетом толкования норм подп. 9 п. 1 ст. 333.21 НК РФ и подп. 19 п. 1 ст. 333.21 НК РФ некоторые заявители апелляционных жалоб уплачивают государственную пошлину в размере 5 000 рублей и 15 000 рублей соответственно, что составляет 50% от вышеуказанных значений.

Однако, данный подход является неверным, поскольку положения подп. 9 п. 1 ст. 333.21 НК РФ применяются только к заявлениям и требованиям, подаваемым в арбитражный суд первой инстанции.

При подаче апелляционной жалобы следует руководствоваться только положениями подп. 19 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, предусматривающими необходимость уплаты физическими лицами (включая индивидуальных предпринимателей) государственной пошлины в размере 10 000 рублей, юридическими лицами - 30 000 рублей.

Правомерность такого толкования положений НК РФ поддержана высшей судебной инстанцией (определение Верховного Суда РФ 25.11.2024 № 309-ЭС19-26584 (8) по делу № А76-31894/2017).

ДЕЛА СЕМЕЙНЫЕ: НЕВЗГОДЫ ПОПОЛАМ.

ПЛЕМЯННИК КАК ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ СОКРЫТИЯ ИМУЩЕСТВА КДЛа

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника директора, его племянника, главного бухгалтера и лиц, эксплуатирующих транспортные средства должника.

В обоснование привлечения к субсидиарной ответственности племянника директора конкурсный управляющий указал, что руководитель и единственный учредитель общества в целях сокрытия личного имущества от обращения взыскания для погашения задолженности по обязательствам должника предпринял меры по отчуждению и сокрытию всего личного имущества на конечного выгодоприобретателя – своего племянника.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление частично, признал доказанным наличие оснований для привлечения генерального директора к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления в части привлечения к субсидиарной ответственности племянника директора, суд первой инстанции исходил из того, что по смыслу Закона о банкротстве он не является контролирующим должника лицом, а также, что ответчик приобрел спорное имущество (земельные участки и жилой дом) у своего дяди возмездно.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, директор и конкурсный управляющий обжаловали его в апелляционной порядке.

Суд апелляционной инстанции определение отменил в части отказа в привлечении к ответственности племянника КДЛа и взыскал солидарно в конкурсную массу должника сумму причиненного вреда.

Свою позицию апелляционный суд аргументировал следующим:

- скоординированные действия директора и его племянника по заключению договоров купли-продажи дорогостоящего недвижимого имущества имели целью создание условий для невозможности получения кредиторами полного исполнения обязательств за счет имущества контролирующего лица, виновного в банкротстве должника;

- не представлено доказательств оплаты и фактического владения и пользования спорными объектами недвижимости новым собственником;

- указанные лица, являются аффилированными между собой (племянник знал о намерении своего дяди вывести из-под возможного взыскания принадлежащее ему имущество и принял участие в этом);

- тотальное отчуждение имущества говорит об использовании директором личности своего племянника в качестве инструмента для сокрытия принадлежащего ему имущества

- использование в качестве ширмы для сбережения активов иных лиц, в целях перевода активов или сбережения имущества от обращения на него взыскания свидетельствует о нарушении требований ст. 1 и 10 ГК РФ и, как следствие, о наличии правовых оснований (ст. 1064, 1080, 1082 ГК РФ) для взыскания с племянника и его дяди солидарно в конкурсную массу должника суммы причиненного вреда в размере стоимости полученного им имущества.

Суд кассационной инстанции и Верховный Суд Российской Федерации поддержали выводы апелляционного суда.

Дело № А19-26655/2018

ОТ МОТА ДО БАНКРОТА:

КАК ПРОЙТИ ВСЕ ЭТАПЫ И ВЫЖИТЬ

Это название видеоролика, который занял 3 место в самой массовой номинации Всероссийского конкурса пресс-служб судов и региональных Управлений Судебного департамента. Главным экспертом в видеоролике выступила председатель третьего судебного состава Четвёртого арбитражного апелляционного суда Надежда Аркадьевна Корзова.

Актуальность его очевидна: количество судебных банкротств граждан растёт из года в год, процедура становится востребованной и доверием граждан пользуются недобросовестные компании, которые, в итоге, заводят своего клиента в ещё более глухой финансовый тупик. Цель ролика - показать, что не нужно паниковать, плыть по течению или обращаться в подозрительные структуры. Суд - это единственный верный и безопасный способ решить проблему.

Несмотря на его «мультяшность» он был полностью снят и каждый кадр обработан искусственным интеллектом в стиле аниме. В главной роли снялся Иван Первых , оператор - Илья Аранин.

Посмотреть видеоролик можно по ссылке:

https://vk.com/wall-217319824_264

Контактная информация
Юридический адрес : 672000, г Чита, ул Ленина, 145
Адрес для почтовой корреспонденции:
672000, г. Чита, Главпочтамт, а/я 399
Интернет сайт суда http://4aas.arbitr.ru/
Адрес электронной почты: 04ap.info@ARBITR.RU
Факс: 8(3022) 35-70-85;
Многоканальный телефон: 8(3022) 21-24-91
Телефон доверия: 8 (3022) 35-96-16