

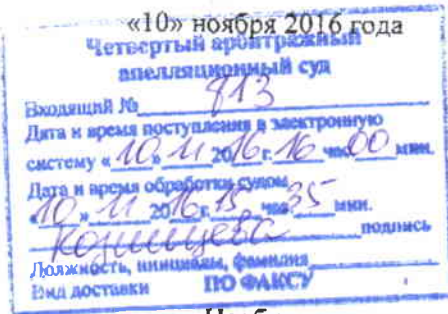
Председателю Четвертого арбитражного апелляционного суда
Виляку Олегу Ильичу

Копия: Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации

от Общества с ограниченной ответственностью «ТЕРМИНАЛ»
юридический адрес: 665462, Иркутская область,
г. Усолье-Сибирское, ул. Карла Маркса, 18
тел.: 8 (9025) 661456

Срочно!!!

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ



Необходимость настоящего обращения вызвана тем, что ООО «Бараба» совершаются действия по взысканию с ООО «ТЕРМИНАЛ» с целью необоснованного завладения его имуществом значительной денежной суммы в размере 4 500 000 рублей по совершенно надуманным основаниям, по заведомо недостоверным документам (если не сказать большего), а Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе судей Желтоухова Е.В., Никифорок Е.О., Сидоренко В.А., по нашему мнению, непосредственно способствует этому, не имея никакого намерения законно и всесторонне рассматривать дело № А19-5909/2015.

ООО «БАРАБА» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к ООО «ТЕРМИНАЛ» о взыскании *упущенной выгоды* в размере 4 500 000 рублей (дело №А19-5909/2015).

ООО «Бараба» ссылается на то, что объекты аренды должны быть использованы для подачи-уборки железнодорожных вагонов ООО «БайкалВЭД».

В обоснование исковых требований ООО «Бараба» указывает на то, что якобы не получило выгоды в виде арендной платы по договору аренды № 13 от 01.09.2014 г. в связи с тем, что ООО «БайкалВЭД» не могло использовать арендуемое недвижимое имущество в результате действий ООО «ТЕРМИНАЛ».

Вместе с тем, в реальной действительности у сторон не было намерений и объективной возможности исполнять договор аренды № 13 от 01.09.2014 г. Недвижимое имущество, якобы сданное в аренду, заведомо не могло быть использовано по назначению по требованиям безопасности, не находилось во владении ООО «Бараба» и ООО «БайкалВЭД» то есть указанные лица формально составили договор аренды с единственной целью - причинить вред ООО «ТЕРМИНАЛ», взыскав «упущенную выгоду».

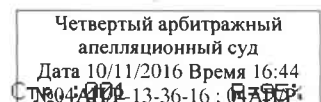
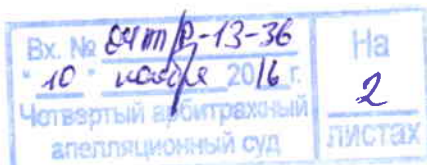
Представители ООО «Бараба» открыто заявляли представителям ООО «ТЕРМИНАЛ», что «нарисовали» документы с целью получения денежных средств с ООО «ТЕРМИНАЛ» и получают их, потому что «уже все решено» (!), и также указывают, что и в дальнейшем будут составлять такие документы и получать с ответчика деньги.

Четвертым арбитражным апелляционным судом в составе судей Желтоухова Е.В., Никифорок Е.О., Сидоренко В.А. совершены следующие действия, которые, по нашему мнению, свидетельствуют о наличии заинтересованности у суда в исходе дела в пользу истца, подтверждают слова представителей ООО «ТЕРМИНАЛ»:

1. Суд, ранее откладывая судебное заседание в связи с необходимостью разрешения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы третьего лица, указал руководителю ООО «Бараба»: «Зачем Вам потом лишний раз получать отмену» (!!!), то есть суд уже давно определился с принятием конкретного судебного акта.

2. В судебном заседании, состоявшемся 07 ноября 2016 года, председательствующий судья Желтоухов Е.В. высказал, что «все хотят уклониться от исполнения обязательств», то есть, считаем, суд до разрешения дела уже установил наличие обязательств ООО «ТЕРМИНАЛ» по уплате ООО «Бараба» денежных средств.

3. Ранее суд очень настойчиво, неоднократно указывал на необходимость третьим лицам уплатить ООО «Бараба» денежную сумму в размере 4 500 000 рублей, заявленную ко взысканию в рамках настоящего дела, что также свидетельствует об отсутствии у суда беспристрастности.



4. Ответчиком после принятия обжалуемого решения Арбитражного суда Иркутской области от лица, не привлеченного к участию в деле, получены документы, о существовании которых ООО «ТЕРМИНАЛ» не знало – в частности, письмо уполномоченной организации о том, что имущество ООО «Бараба» не может эксплуатироваться по требованиям безопасности движения и ООО «Гранс-Иркутск» не могло подавать вагоны к местам погрузки, выгрузки на ЖД путь необщего пользования ООО «Бараба»; а также согласие ООО «Бараба» не капитальный ремонт пути ответчика.

Данные доказательства свидетельствуют о заведомой несобоснованности исковых требований ООО «Бараба» и не могли быть представлены в суд первой инстанции, в связи с чем, ответчиком заявлено ходатайство в суде апелляционной инстанции о приобщении к материалам дела новых доказательств.

Однако Четвертый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении данного ходатайства ответчика, даже не ознакомившись с документами. Данное обстоятельство, по нашему мнению, очевидно свидетельствует о том, что суд апелляционной инстанции и не намерен правильно и всесторонне рассматривать настоящее дело.

5. В основу обжалуемого решения суда положено решение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-4171/2015. Указанное решение суда оспаривается в установленном законом порядке (ООО Торговый дом «Форт-Росс» заявлено о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам), в связи с чем, ООО «ТЕРМИНАЛ» заявлено о приостановлении производства по делу № А19-5909/2015.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении данного ходатайства, лишив ООО «ТЕРМИНАЛ» возможности защитить свои права, указывая «вот отменять решение, придете к нам с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам». Понимаем, что суду совершенно не интересно, что ООО «Бараба» взыщет денежную сумму в размере 4 500 000 рублей с ООО «ТЕРМИНАЛ», поскольку оно является действующим предприятием, а вот поворот исполнения судебного акта фактически будет невозможен, поскольку ООО «Бараба» в настоящее время никакой деятельности не ведет.

Указанный факт, по нашему мнению, также свидетельствует о том, что суд в угоду интересам истца намерен быстро взыскать с ООО «ТЕРМИНАЛ» денежные средства, пренебрегая принципами законности, справедливости, всесторонности.

6. До настоящего времени по существу не разрешен вопрос о принятии к производству суда апелляционной инстанции апелляционной жалобы ООО Торговый дом «Форт-Росс» - лица, не привлеченного к участию в настоящем деле (кассационная жалоба третьего лица на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы находится на рассмотрении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа), что в силу положений п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 г. № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» влечет необходимость отложения судебного заседания по рассмотрению одной из апелляционных жалоб.

Вместе с тем, суд на пути к скорейшему взысканию денежных средств с ответчика (без каких-либо правовых оснований) не намерен руководствоваться положениями постановления Пленума ВАС РФ.

Вышеуказанные действия Четвертого арбитражного апелляционного суда в составе судей Желтоухова Е.В., Никифoryк Е.О., Сидоренко В.А. не оставляют сомнений в том, что суд заинтересован в исходе дела в пользу истца, не намерен правильно и всесторонне рассматривать настоящее дело.

При том, что, еще раз обращаем внимание, исковое заявление ООО «Бараба» заведомо незаконно, основано на недостоверных документах, «нарисованных» с единственной целью – через суд необоснованно получить имущество (денежные средства ООО «ТЕРМИНАЛ») в значительных размерах.

На основании изложенного убедительно просим:

Провести проверку по фактам, изложенным в настоящем обращении.

Обеспечить законность при рассмотрении апелляционной жалобы ООО «ТЕРМИНАЛ» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 05.2016 г. по делу № А19-5909/2015.

Директор ООО «ТЕРМИНАЛ»



Артемичева А.В.